

РЕШЕНИЕ

№.....937.....

гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-22 състав, в съдебно заседание при закрити врата, проведено на дванадесети май две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ АЛЕКСИЕВА

при секретаря Елеонора Георгиева, като разгледа докладваното от съдията т. дело N 3559 по описа за 2015 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 625 и сл. от ТЗ.

Подадена е молба от „Корпоративна търговска банка“ АД /н/ по чл. 625 от ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност на длъжника „Си Ди Дивелопмънтс“ ЕАД. Молителят твърди, че длъжникът „Си Ди Дивелопмънтс“ ЕАД има непогасени задължения по договори за банков кредит от 06.12.2012 г. и 14.02.2014 г. Задълженията на длъжника по тези договори са обявени за предсрочно изискуеми поради неизпълнение на задължението на длъжника за заплаща погасителните вноски по кредитите в уговорения срок. Поддържа, че преустановяването на плащането по тези договори е обстоятелство, което доказва, че длъжникът е изпаднал в състояние на неплатежоспособност. При условията на алтернативност твърди, че длъжникът е в състояние на свръхзадълженост, тъй като имуществото му не е достатъчно да покрие паричните му задължения. Моли съда да постанови решение по чл. 630, ал. 1 от ТЗ. Претендира направените по делото разноски.

Препис от молбата е връчен на длъжника „Си Ди Дивелопмънтс“ ЕАД, като в указания от съда срок не е подаден писмен отговор. Назначеният в хода на производството особен представител на длъжника адв. Таджер оспорва обстоятелството, че длъжникът е неплатежоспособно и/или свръхзадължено, тъй като счита, че молителят, в съответствие с носената от него доказателствена тежест не доказва изпадането на длъжника в тези състояния. Моли съда да отхвърли молбата.

Съдът, след като взе предвид доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

На 31.05.2014 г. в ТР по партидата на длъжника под ЕИК 175376156, е вписана промяна в правноорганизационната форма на „Си Ди Дивелопмънтс“ от АД в ЕАД.

Представен е договор за банков кредит от 06.12.2012 г., сключен между банката молител и „Си Ди Дивелопмънтс“ АД, с който е

1. The first part of the document
describes the general situation
of the country and the
main problems which
are facing it. It also
mentions the main
achievements of the
government in the
last few years.

предоставен кредит в размер на три милиона евро на длъжника, с краен срок на усвояване на кредита 31.12.2012 г. Страните уговарят, че отпуснатият кредит ще бъде погасяван на месечни вноски, считано от 15.07.2013 г. до 15.12.2015 г. Съгласно чл. 20 от договора, неиздължаването на погасителна вноска и/или начислена лихва прави незабавно изискуем целия кредит. С анекс № 1 от 11.07.2013 г. страните променят погасителния план, като началният момент за погасяване на кредита от 15.07.2013 г. на 15.01.2014 г. С анекс № 2 от 10.06.2014 г. страните постигат съгласие дължимата към тази дата главница по кредита 2375000 евро да се погасява на 16 поредни погасителни вноски, първата от които се дължи на 15.09.2014 г. На 15.04.2015 г. /с изтичане на двуседмичния срок от залепване на уведомлението на адреса на управление на дружеството по реда на чл. 50, ал. 4 от ГПК/ на длъжника е връчено изявлението на банката за обявяване на предпочнатата изискуемост на кредита.

Представен е договор за банков кредит от 14.02.2014 г., сключен между банката молител и „Си Ди Дивелопмънтс“ АД, с който е предоставен кредит в размер на 28200000 евро на длъжника, с краен срок на усвояване на кредита 30.04.2014 г. Страните уговарят, че отпуснатият кредит ще бъде погасяван на месечни вноски, считано от 10.01.2015 г. до 10.12.2018 г. Съгласно чл. 20 от договора, неиздължаването на погасителна вноска и/или начислена лихва прави незабавно изискуем целия кредит. На 15.04.2015 г. /с изтичане на двуседмичния срок от залепване на уведомлението на адреса на управление на дружеството по реда на чл. 50, ал. 4 от ГПК/ на длъжника е връчено изявлението на банката за обявяване на предпочнатата изискуемост на кредита.

От полученото писмо от Служба по вписванията при Агенция по вписванията се установява, че за периода от 01.01.1998 г. – 03.12.2015 г. няма извършени вписвания, отбелязвания и заличавания по отношение на длъжника.

От писмото на МВР, СДВР, отдел „Пътна полиция“ се установява, че в централна база на АИС-КАТ към 16.12.2015 г. няма данни за регистриран на името на длъжника пътни превозни средства.

По делото са постъпили подаваните от молителя ГДН по чл. 92 ЗКПО и ЕФО за периода 2012 - 2014 г. вкл., както и ОПР и баланс за същия период. Тези документи са използвани от вещото лице по приетата съдебно-икономическа експертиза Соня Миткова, чието заключение съдът кредитира като компетентно и безпристрастно дадено. Отговорният прокурор е оказал съдействие на вещото лице при изготвяне на експертизата и е представил документите, които съдът го е задължил. От заключението и уточненията, направени от вещото лице Миткова в о.с.з. при приемане на заключението се установява следното:

При извършването на анализите за целия анализиран период 2012 - 2014 г. вкл., вещото лице обосновава извод, че преобладаваща част от активите на длъжника са нетекущите активи - дългосрочни финансови активи /акции и дялове в предприятия от група, както и в асоциирани и

1. The first part of the document is a letter from the author to the editor, dated 1967. The letter discusses the author's interest in the subject and the reasons for writing the paper. It also mentions the author's previous work in the field and expresses hope that the paper will be of interest to the readers of the journal.

2. The second part of the document is the main body of the paper, which is divided into several sections. The first section is an introduction, which provides a brief overview of the subject and the objectives of the study. The second section is a review of the literature, which discusses the work of other researchers in the field and identifies the gaps in the existing knowledge. The third section is the methodology, which describes the experimental procedures and the data analysis techniques used in the study. The fourth section is the results, which presents the findings of the study and compares them with the previous work. The fifth section is the discussion, which interprets the results and discusses their implications. The sixth section is the conclusion, which summarizes the main findings and suggests directions for future research.

3. The third part of the document is the references, which lists the works cited in the paper. The references are arranged in alphabetical order and include books, journal articles, and conference proceedings.

4. The fourth part of the document is the appendix, which contains additional information that supports the main text of the paper. This includes tables of data, figures, and supplementary text.

5. The fifth part of the document is the index, which provides a list of the key terms and concepts used in the paper, along with their page numbers. This helps readers to find the relevant information quickly and easily.

смесени предприятия. В структурата на текущите активи /вземания и парични средства/ липсват материални запаси. Към 31.12.2012 г. и 31.12.2013 г. почти всички притежавани от дружеството парични средства са били блокирани. В края на 2012 г. размерът на собствения капитал е отрицателна величина, т.е. към 31.12.2013 г. дружеството е било декапитуализирано. Отчетният финансов резултат за 2014 г. е загуба. За изследвания период основен дял в структурата на дължника има дългосрочните задължения към финансови предприятия /банката и молител/. Вещото лице проследява показателите за ликвидност на дружеството за 2012, 2013 и 2014 г. Коэффициентът на обща ликвидност е, съответно: към 31.12.2012 г. - 0.14; към 31.12.2013 г. - 0.08 и към 31.12.2014 г. - 0.36. За изследвания период дружеството има следните коэффициенти на финансова автономност: към 31.12.2012 г. - 0.09; към 31.12.2013 г. - 0.90 и към 31.12.2014 г. - 0.46. Предвид липсата на достъпен достъп на вещото лице до счетоводството на дължника, не може да бъде даден отговор на въпроса има ли е дружеството задължения с настъпил падеж към кредитори с източник търговска сдѣлка /извън процесните вземания на банката/ през периода 2012 г.-2015 г. По данни от счетоводните баланси в края на 2012 г., 2013 г. и 2014 г. дружеството не е имало публични задължения. Задълженията към банката са намерили счетоводно отражение, но при счетоводното отчитане за периода не е взета предвид обявената предсрочна изискуемост на двата кредита. Ако се вземе предвид предсрочната изискуемост на процесните кредити и при осчетоводяването задълженията по тях се добавят към краткосрочните задължения на дружеството към 31.12.2014 г., то това ще рефлектира в още по-ниски стойности на коэффициенти за ликвидност. Към 31.12.2012 г. имуществото на дружеството не е било достатъчно да покрие паричните задължения с настъпил падеж. Към края на следващите два отчетни периода имуществото е превишавало текущите задължения, в това число и предсрочно обявените за изискуеми задължения по договорите за кредит. Въз основа на наличните по делото документи може да се направи извод, че размерът на парично опенните права на дружеството е идентифициран с балансовата стойност на имуществото на същото, както и че те са достатъчни за покриване на паричните задължения на дължника към 31.12.2013 г. и 31.12.2014 г.

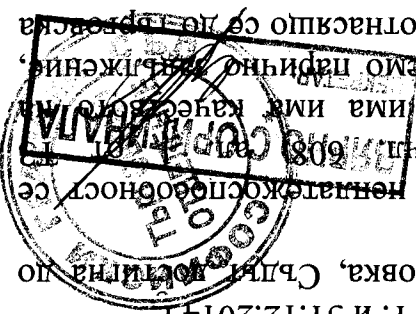
следните правни изводи:

Производство по несъстоятелност поради неплатежоспособност се

открива при наличието на установените в чл. 608 от ТЗ условия за неплатежоспособност

материалноправни предпоставки: дължникът да има имуществено парично задължение,

като това задължение следва да е породено от или отнасящо се до търговска сдѣлка или представлява публичноправно задължение към държавата и общината, свързано с търговската дейност, или частно държавно вземане. Презумпцията на чл. 608, ал. 2 от ТЗ служи за разпределение на доказателствената тежест при доказване на състоянието на



1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee. The names are listed in alphabetical order, and the addresses are listed below each name. The list includes names such as Mr. J. H. Smith, Mr. J. B. Jones, and Mr. W. C. Brown.

неплатежоспособност на търговеца, поради което под "спиране на плащанията" по смисъла на чл. 608, ал. 2 от ТЗ на база на легалното определение на понятието неплатежоспособност, следва да се разбира не спиране на плащанията на задълженията на длъжника изобщо, а единствено на задълженията, които са от изчерпателно изброените в ал. 1 на чл. 608 от ТЗ.

В случая от ангажираните от молителя доказателства се установи наличието на негови изискуеми вземания спрямо длъжника, породени от абсолютна търговска сделка – договори за банков кредит. Предвид обстоятелството, че във фазата на разглеждане на молбата по чл. 625 от ТЗ за откриване на производството по несъстоятелност, вземанията на кредитора не се установяват със сила на пресъдено нещо с решенията по чл. 630 ТЗ и чл. 632, ал. 1 от ТЗ, тъй като не са предмет на спора, който обхваща наличието или липсата на неплатежоспособност, то и установяването на точният размер на вземанията по договорите не е предмет на настоящето производство. Достатъчно е установяването на валидно възникнало в полза на кредитора молител изискуемо вземане по търговска сделка срещу длъжника.

Ето защо в настоящия случай, длъжникът е спрял плащанията на изискуеми парични вземания по чл. 608, ал. 1, т. 1 от ТЗ, поради което на основание чл. 608, ал. 2 от ТЗ, съдът приема, че е налице състояние на неплатежоспособност по отношение на длъжника. В тежест на длъжника е да обори презумпцията на чл. 608, ал. 2 от ТЗ, като това може да стане на базата на анализ на имуществено - финансовото състояние на предприятието на длъжника, от който да се изведе способността му да погасява задълженията си. С оглед заключението на СИЕ съдът приема, че презумпцията не е оборена и е налице установено състояние на неплатежоспособност. При анализа на финансовото и икономическото състояние на молителя се използват различни икономически и финансови показатели. Краткотрайните активи на предприятието, за разлика от дълготрайните активи, които се използват за повече от един отчетен период /1 г./, участват еднократно в производствения процес и променят натурално - веществената си форма, при което за длъжника са налице текущи постъпления, които именно са източника за погасяване /плащане/ на краткосрочните, съответно текущите задължения на едно нормално развиващо се предприятие. Следователно, водещи показатели при преценка състоянието на неплатежоспособност, тъй като то е свързано с възможността на длъжника да поеме плащанията си са показателите за ликвидност, които се формират като отношение между краткосрочните активи /всички или определена част от тях/ към краткосрочните или текущи задължения на предприятието.

На следващо място, помощните коефициенти на ликвидност на бърза, незабавна и абсолютна/ зависят в голяма степен от вътрешната структура на краткотрайните активи, т.е. от това колко са материалните запаси, краткосрочните вземания, краткосрочните финансови активи и

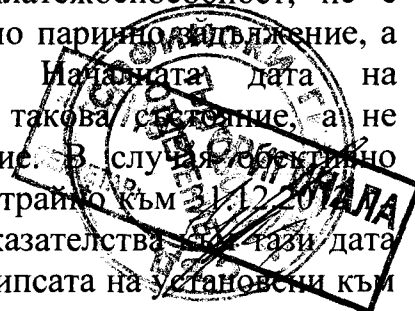
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

паричните средства като процент от общия размер на краткотрайните активи, което от своя страна зависи от конкретната основна дейност, която осъществява предприятието. Съдът приема, че по принцип водещ показател за установяване на състоянието на неплатежоспособност на длъжника е коефициентът на обща ликвидност /КОЛ/, отразяващ съотношението на всички краткотрайните активи към краткосрочните задължения. Именно този коефициент дава възможност да се оцени способността на дружеството да погасява задълженията си с всички КА. За норматив при коефициента за обща ликвидност се приема коефициент 1 /единица/, тъй като при него предприятието има толкова краткотрайни активи, колкото са неговите краткосрочни задължения, поради което то е в състояние да плаща задълженията си. В настоящата хипотеза съдът намира, че е налице влошено финансово-икономическо състояние на молителя и невъзможност за поемане на краткосрочните задължения към 31.12.2012 г., когато всички коефициенти на ликвидност и най-вече КОЛ са значително под референтните стойности. Съдът намира, че влошаването на коефициентите от този момент е трайно състояние. Коефициентът на финансова автономност към този момент сочи, че длъжникът не е в състояние да посрещне и дългосрочните си задължения.

Предвид събраните по делото доказателства, съдът намира, че длъжникът не разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията му, без опасност за интересите на кредиторите.

Предвид гореизложеното молбата по чл. 625 от ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност на основание неплатежоспособност следва да бъде уважена.

По отношение на началната дата на неплатежоспособността съдът не е обвързан от посочената такава в молбата на кредитора, а следва да прецени същата съобразно данните по делото. Практиката на ВКС е константна, че неплатежоспособността на търговец по смисъла на чл. 608 от ТЗ е обективно финансово състояние на длъжника и възможността му да изпълни паричните си задължения, което трябва да се прецени с оглед цялостното му финансово състояние към момента на постановяване на съдебното решение /така решение № 64/09.02.2005 г. на ВКС, по д. № 466/2004 г.; решение № 549/27.10.2008 г. на ВКС, по т.д. № 239/2008 г./. Съгласно постановеното по реда на чл. 290 от ГПК решение № 115/25.06.2010 г. на ВКС, по т.д. № 169/2010 г., за да е налице състояние на неплатежоспособност, не е достатъчно длъжникът да не плаща свое изискуемо парично задължение, а да не е в състояние да го изпълни. Началната дата на неплатежоспособността е именно изпадането в такова състояние, а не падежът на конкретното неизпълнено задължение. В случая обективно финансовите показатели на длъжника са влошени трайно към 31.12.2012 г. но предвид обстоятелството, че не са събрани доказателства за тази дата вземанията на кредитора да са били изискуеми и липсата на установени към тази дата конкретни вземания на други кредитори с настъпил падеж /на вещото лице не е предоставена цялата счетоводна документация, съответно



THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
540 EAST 57TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637
TEL: 773-936-3000

не могат да бъдат индивидуализирани вземанията на конкретни кредитори/ към тази дата, не може да се обоснове извод, че тогава е имало кредитор с изискуемо вземане, което да попада в приложното поле на чл. 608, ал. 1 от ТЗ. Ето защо за началната дата на неплатежоспособността следва да бъде определена датата, на която вземанията на банката по договорите за кредит са с настъпила предсрочна изискуемост. Съгласно постигнатата от страните уговорка в договорите предсрочната изискуемост настъпва автоматично с факта на неплащане на някоя от уговорените погасителни вноски. Съобщаването на длъжника на изявлението на банката за обявяване на предсрочната изискуемост има отношение към предприемането на действия от кредитора по реда на чл. 417 от ГПК, но не и за настъпване изискуемостта на вземанията. Ето защо и съобразявайки датата на изявлението на банката за обявяване на предсрочната изискуемост на двата процесни кредита, съдът приема, че за начална дата на неплатежоспособността на молителя следва да се приеме датата 13.11.2014 г.

Предвид установеното състояние на неплатежоспособност, съдът не дължи произнасяне относно заявеното от молителя при условията на евентуалност друго основание за откриване на производство по несъстоятелност, а именно свръхзадълженост.

При този изход на производството, длъжникът следва да бъде осъден да плати на кредитора направените в настоящето производство разноски в размер на 2050 лева /250 лева държавна такса; 1000 лева хонорар на вещо лице и 800 лева възнаграждение за особения представител на длъжника. На молителя не се следват разноски за адвокатско възнаграждение, тъй като не са ангажирани никакви доказателства за реалното извършване на каква разноски.

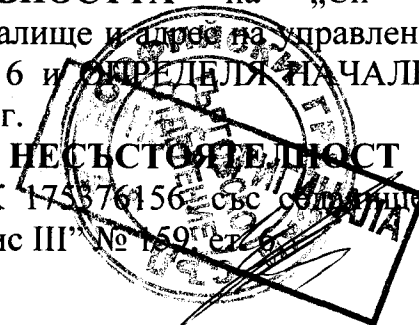
Не се установява да е налице реално бързоликвидно налично имущество на длъжника /в о.с.з. вещото лице заявява, че не знае дали счетоводно отразените парични средства са налични/, като кредиторите не са привнесли началните разноски за развитие на производството по несъстоятелност в дадения от съда срок, поради което по отношение на молителя следва да бъде постановено решение по чл. 632, ал. 1 от ТЗ със законоустановеното му съдържание.

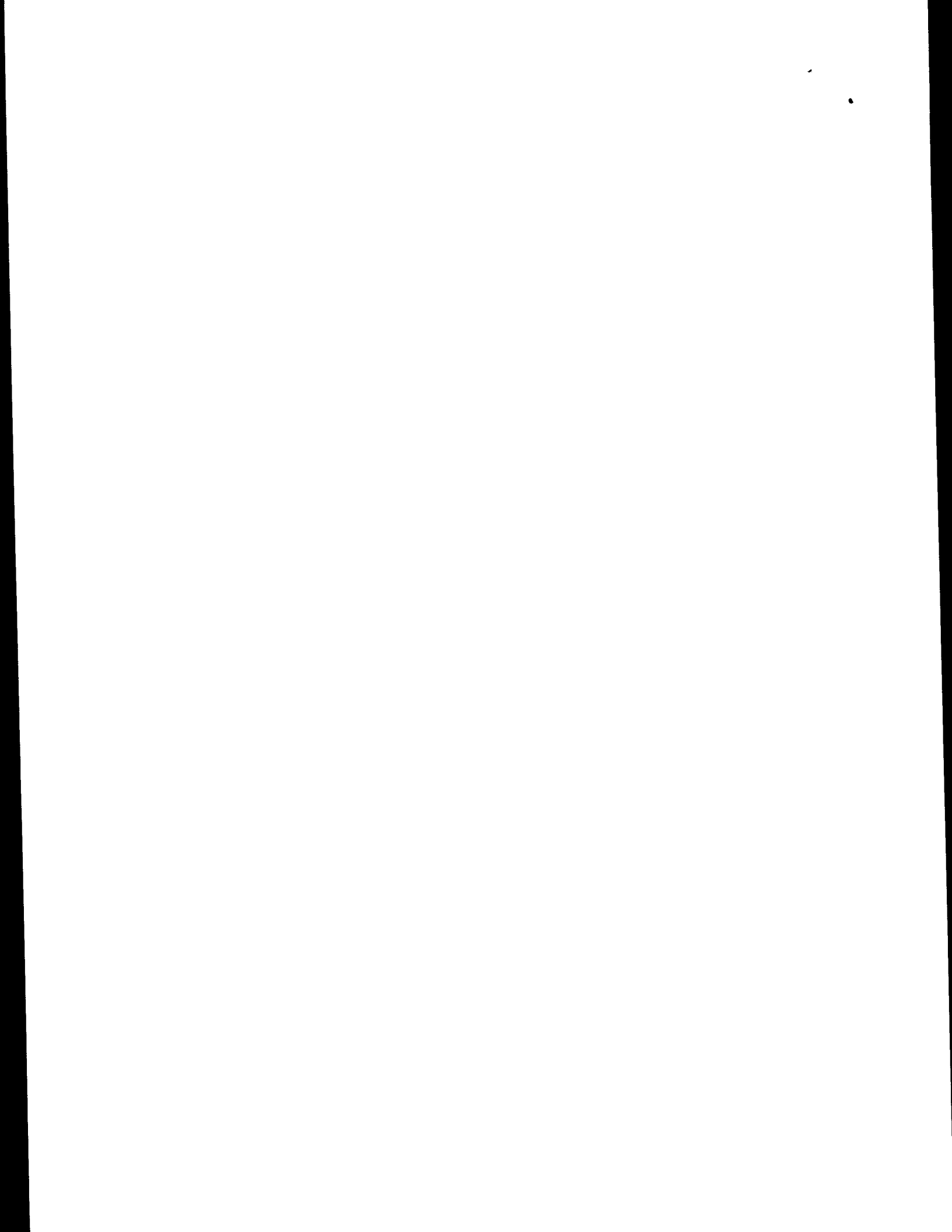
Мотивиран от горното и на основание чл. 632, ал. 1 от ТЗ, Съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА на „Си Ди Дивелопмънтс“ ЕАД, ЕИК 175376156, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 159, ет. 6 и **ОПРЕДЕЛЯ НАЧАЛНА ДАТА** на неплатежоспособността – 13.11.2014 г.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ на длъжника „Си Ди Дивелопмънтс“ ЕАД, ЕИК 175376156, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 159, ет. 6





НАЛАГА общ запор и възбрана върху имуществото на „Си Ди Дивелопмънтс“ ЕАД, ЕИК 175376156, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 159, ет. 6.

ОБЯВЯВА „Си Ди Дивелопмънтс“ ЕАД, ЕИК 175376156, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 159, ет. 6, в несъстоятелност.

ПОСТАНОВЯВА прекратяване дейността на предприятието на „Си Ди Дивелопмънтс“ ЕАД, ЕИК 175376156, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 159, ет. 6.

ОСЪЖДА „Си Ди Дивелопмънтс“ ЕАД, ЕИК 175376156, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 159, ет. 6 да заплати на „Корпоративна търговска банка“ АД /н/, ЕИК 831184677, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Граф Игнатиев“ № 10 разноски в настоящето производство в размер на 2050 лева.

СПИРА производството по несъстоятелност по т.д. № 3559/2015 г. по описа на СГС, ТО, 22 състав.

УКАЗВА на длъжника и неговите кредитори, че спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок от една година от вписването на решението, по молба на длъжника или на кредитор, ако те удостоверят, че е налице достатъчно имущество или се предплатят началните разноски.

УКАЗВА на длъжника и неговите кредитори, че ако в срока по чл. 632, ал. 2 от ТЗ не бъде поискано възобновяване на производството, съдът ще прекрати производството по несъстоятелност и ще постанови заличаване на длъжника от търговския регистър.

Препис от решението да се изпрати на Агенция по вписванията за вписване в Търговския регистър, на основание чл. 622 от ТЗ.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски апелативен съд, в седмодневен срок от вписването му в Търговския регистър.

Съдия:

