

РЕШЕНИЕ - № 1141

Гр.София, 10.06.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, VI 11 св, в
открито съдебно заседание на втори март през две хиляди и шестнадесета
година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ВРАНЕСКУ

При секретаря ЕКАТЕРИНА КАЛОЯНОВА

като разгледа докладваното от съдията ВРАНЕСКУ д. № 3408 по описа за
2015г. и за да се произнесе взе в предвид следното:

Предявена е молба с правно основание чл.625 и сл. ТЗ.

Молителя КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА АД / в несъс
тоятелност / е предявила молба с искане от съда да бъде открито производство
по несъстоятелност по отношение на дружеството „БИОКЕМИКЪЛ БГ „ АД
ЕИК 201346103.

В молбата се твърди, че ответното дружество е неплатежоспособно,
съответно свръхзадължияло. Твърди се, че на 30.05.2011г. между страните има
сключен договор за банков кредит , към който има сключени четири анекса
съответно от 24.06.2011г., от 19.02.2014г., от 27.03.2014г. и от 17.06.2014г., като
общо отпуснатия кредит е в размер на 16 304 000 евро. В пар.2 от Анекс № 4
към договора е уговорено издължаването на главницата по кредита да се
осъществи на 21 броя погасителни вноски, първата от които в размер на 727 114
евро дължима на 20.09.2014г., а останалите 20 в размер на 727 112 евро на всяко
20 – то число в периода 20.10.2014г. до 20.05.2016г. По силата на чл.10 от
договора дружеството се е задължило да заплаща на банката годишна лихва
върху фактически ползваните суми по кредита в размер на 9 %, като същата се
начислява ежедневно по заемната сметка и е платима ежемесечно на 25 число
на съответния месец. Кредитополучателя е изпаднал в забава по отношение на
задължението си да заплаща тази лихва считано от 25.06.2014г. КТБ АД в
несъстоятелност е упражнило своето право да направи кредитаа предсрочно
изискуем, ередено в чл.40 от договора . В конкретния случай кредитополучателя
е в неизпълнение на задълженията си да погасява кредита си, както и да учреди
договорените обезпечения. Уведомлението за прекратяване на договора е
изпратено на адреса на управление но е върнато в цялост поради ненамиране на
адреса, като уведомяването е извършено и чрез нотариална покана връчена чрез
залепване на уведомление на адреса на управление. От деня на обявяване на
предсрочната изискуемост е станала дължима цялата главница която възлиза
общо в размер на 15 169 354 евро, и съответните лихви / договорна и
наказателна/ и неустойки като общо ответникът дължи на молителя сумата от
17 196 673.26 евро. Дружеството не е в състояние да изпълнява тези свои
задължения и съответно е неплатежоспособно, а наред с това дружеството няма
никакви активи и с притежаваното от него имущество не може да покрие своите
задължения, което означава, че е свръхзадължено.

Моли по отношение на ответникът да се открие и проведе производство
по несъстоятелност , тъй като дружеството е неплатежоспособно, съответно
свръхзадължено.

ОТВЕТНИКЪТ не взема становище по иска.

Съдът, като взе в предвид становището на молителя, представените към молбата доказателства и събраните такива в хода на производството намира за установено следното:

По делото са представени договора за банков кредит от 30.05.2011г. в едно с неговите изменения с четири броя анекси, от които се установява, че молителя е предоставил на ответника банков кредит първоначално в размер на 1 350 000 евро , като сумата е променена с анекс № 1, подписан на 24.06.2011г. и същата вече е в размер на 7 350 000 евро, като средствата са предназначени за покупката на недвижими имоти в гр.Разлог и на машини и съоръжения, както и за изграждане на предприятие за биодизел. Сумата е следвало да бъде издължена на 40 равни погасителни вноски в размер на 183 750 евро всяка една от тях, всяка платима на 20 число на месеца , считано от 20.02.2013ег. до 20.05.2016г. С анекс № 2 от 19.02.2014г. е отпуснат допълнителен банков кредит в размер на 4 250 000 евро или общия размер на кредита е променен на 9 350 000 евро, като към този момент страните са приели, че е оставало предходно задължение за главница в размер на 5 145 000 евро. С анекс № 3 от 27.03.2014г. банката е отпуснала на кредитополучателя допълнителен банков кредит в размер на 7 300 304 евро или с това страните са приели, че общия размер на кредита става 16 304 000 евро. На 17.06.2014г. е подписан анекс № 4 между страните, като страните са приели, че към този момент размера на кредита възлиза на 15 269 354 евро, като е поето задължението от страна на ответникът да го издължи на 21 погасителни вноски всяка от които в размер на 727 114/2/ евро, дължима първата на 20.09.2014г., а всички последващи на всяко 20-то число считано от 20.10.2014г. до 20.05.2016г.

Предвид просрочване на задълженията по главницата/ към 31-10.-2014 се дължи просрочена главница в размер на 1 454 226 евро и просрочени лихви 538 501.39 евро/ банката е предприела действия по прекратяване на договора , като с покана за доброволно изпълнение, върната в цялост от връчител Стар пост, и връчена и чрез наториална покана, чрез залепване на уведомление по реда на чл.47 ГПК , е даден срок за издължаване на просрочените задължение , като при неизпълнение обявяват договора за предсрочно изискуем. Съдът приема, че поканата е редовно връчена предвид, че не се открива представител на ответното дружество на адреса и тъй като ответникът не е ангажирал доказателства в хода на делото да е изпълнил своевременно просрочените си задължения към молителя в дадените му срокове, то съдът приема, че кредитът е станал изцяло предсрочно изискуем. Видно от извлечението от счетоводните книги, съотнесено с изводите на приетата по делото съдебно счетоводна експертиза ответникът има задължение към банката молител общо в размер на 17 096 673.26 евро. Следва изводът, че ответникът има неиздължени суми по търговска сделка спрямо молителя и с това е изпълнен първият от елементите на фактическия състав на чл.608 от ТЗ.

По отношение установяване финансовото състояние по делото са приети данъчни декларации подавани от страна на ответникът, както и е приета съдебно счетоводна експертиза – основно и допълнително заключения, неоспорени от страните, от които се установява, че показателите за ликвидност, които показват способността на предприятието да изплаща текущите си

задължения с наличните му краткотрайни активи имат средните стойности за изследвания период :

- Обща ликвидност : - 2010г. – 0.00, - 2011г. –0.827, - 2012 – 3.28, - 2013 – 1.98
- Бърза ликвидност : - 2010 – 0.00, - 2010г. – 0.00, - 2011г. –0.827, - 2012 – 3.28, - 2013 – 1.98
- Незабавна ликвидност : - 2010 – 0.00, - 2011 – 0.0509, - 2012 – 0.0846, - 2013 – 0.0753
- Абсолютна ликвидност : - 2010 – 0.00, - 2011 – 0.0509, - 2012 – 0.0846, - 2013 – 0.0753

Вещото лице прави извод, че за първите две години на изследвания период показателите са в референтните граници за обща и бърза ликвидност , но за незабавна и абсолютна ликвидност са под референтните граници и показва, че дружеството не е било в състояние да погаси своите задължения с наличните си краткосрочни финансови активи и парични средства.

По отношение на коефициента за финансова автономност, вещото лице е констатирало, че същото е за изследвания перия 2010 – 0, 2011 – 0.05, - 2012г. – 0.03, 2013г.-0.0099 и показва, че съществуващите задължения не са достатъчно обезпечени с имущество на предприятието и за периода 2011 – 2013г. съществуващите задължения на ответника не са обезпечени с достатъчно имущество. Ответното дружество е със стойност на коефициента на финансова автономност значително под референтната и показва, че дружеството е в голяма зависимост от своите кредитори. Коефициента на задлъжнялост за периода 2011 – 2013г. е с изключително високи стойности – от 17.13 за 2011 г. до 101.30 за 2013г.и това са стойности многократно над общоприетите. Вещото лице е категорично, че за този период може да се направи извод, че дружеството е в състояние на свръхзадлъженост и пълна неплатежоспособност.

В допълнителното заключение вещото лице е изчислило коефициентите за ликвидност при 0 стойност на активите и същите са 0 за четирите години на изследвания период.

Всичките си изводи, вещото лице е направило въз основа на публичните финансови отчети и постъпилите по делото данъчни декларации, като същото не е имало възможност да извърши проверка в счетоводството на ответника, тъй като не е установен представител ответникът на адреса на управление. Съдът приема заключението с неговите така направени изводи изцяло, като обективно и безпристрастно изготвено и неоспорено от страните.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че молбата е основателна.

От представените с исковата молба и събрани в хода на съдебното производство доказателства подробно обсъдени по-горе се установява, че молителя е кредитор на търговеца въз основа на търговска сделка, вземанията по които са изискуеми. Ответника е търговец, който не е изпълнил задълженията си по тази търговска сделки. Неизпълнението е в резултат на цялостното финансово състояние на ответното дружество. Задълженията му многократно надхвърлят общият капиталов ресурс, няма наличните материални и финансови активи. От приетата експертиза се установява, че дружеството

работи на загуба и е и свръхзадължено и декапитализирано. От всички факти може да се направи извода, че влошеното му финансово състояние не е временно, а трайно. Предвид на това следва да се направи извод, че дейността му се упражнява по начин, че да застрашава възможността кредиторите му да могат да удовлетворяват вземанията си. Налице са предпоставките на чл.608, ал.1 ТЗ, поради което съдът приема, че ответникът е неплатежоспособен търговец.

На осн.чл.630, ал.1,т.1 ТЗ съдът следва да обяви неплатежоспособността на длъжника , като началната й датата е 25.09..2014г., момента в който кредиторът е започнал да начислява лихви върху главницата за просрочие, т.е. момента от който ответникът е изпаднал в забава. За да се гарантират вземанията на кредиторите, да се осребри имуществото или оздрави предприятието на осн.чл.630, ал.1, т.2 ТЗ, следва да се открие производство по несъстоятелност. Предвид начина на управление на дружеството съдът намира, че на осн.чл.630, ал.1,т.3 от ТЗ следва да се назначи временен синдик на дружеството – досегашния временен синдик с възнаграждение в размер на 700 лева месечно. За да могат да се постигнат целите на производството по несъстоятелност и за да не се разпилява имуществото на дружеството следва да се допуснат общите обезпечителни мерки чрез налагане на запор и възбрана върху имуществото на дружеството и да се определи датата на първото събрание на кредиторите съгласно чл.630,ал.1 т.4 и т.5 ТЗ.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И :

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ на осн.чл.630 ТЗ спрямо „БИОКЕМИКЪЛ БГ“ АД ЕИК 201346103, с адрес на управление гр.София, УЛ.Голо Бърдо № 10.

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА на „БИОКЕМИКЪЛ БГ“ АД ЕИК 201346103, с адрес на управление гр.София, УЛ.Голо Бърдо № 10.

ДОПУСКА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ чрез обща възбрана и запор върху имуществото на „БИОКЕМИКЪЛ БГ“ АД ЕИК 201346103, с адрес на управление гр.София, УЛ.Голо Бърдо № 10.

НАЗНАЧАВА ВРЕМЕНЕН СИНДИК, както следва :

- **ВАНКО ПЕТРОВ МИТЕВ**, с адрес на упражняване дейността – гр.София, р-н Оборище, бул.Васил Левски № 112,партер, 0888 416 392 и Като му определя месечно възнаграждение по 700 лева и определя едноседмичен срок да представят съгласие и доказателства за наличие на представките по чл.655 вр.чл.656 ТЗ и да представят акт за встъпване.

ОПРЕДЕЛЯ дата на първото събрание на кредиторите за ... 24.10.2016г.
15.10.2016 г. гр. София, бул. Витоша № 2, в. а. л. № 11155

ДА СЕ ИЗГОТВИ покана с дневен ред по чл.672 от ТЗ и се публикува в ТР.

РЕШЕНИЕТО да се впише в Търговския регистър. Може да се обжалва в 7-дневен срок от вписването в ТР пред САС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

