

Р Е Ш Е Н И Е № 1422
Гр.София, 29.07.2016г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, VI 11 св, в
открито съдебно заседание на двадесет и девети юли през две хиляди и
шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ВРАНЕСКУ

При секретаря ЕКАТЕРИНА КАЛОЯНОВА

като разгледа докладваното от съдията ВРАНЕСКУ д № 1676 по описа за
2015г. и за да се произнесе взе в предвид следното:

Предявена е молба с правно основание чл.625 и сл. ТЗ, за откриване на
производство по несъстоятелност от КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА
АД ЕИК 831184677 / в несъстоятелност / спрямо „САЙГА КОНСУЛТ „
ЕООД, ЕИК 201458515.

МОЛИТЕЛЯ е предявил молба, с която се иска да се обяви
неплатежоспособността, и при условията на евентуалност свръхзадължеността
на ответното дружество. Твърди, че ответникът е неплатежоспособен, тъй като
не е в състояние да изпълни задълженията си по търговска сделка спрямо
молителя. Изводът е направен въз основа на неизпълнение на задълженията на
ответникът към ищеца по търговската сделка сключена между тях – договор за
банков кредит. Ищецът твърди, че е предоставил и ответникът получил по
силата на сключения между тях на 14.12.2012г. банков кредит сума в размер на
22 000 000 евро, като с Анекс № 1 към договора от 23.04.2014г. размерът на
главницата е увеличен на 23 000 000 евро. В пар.1 от Анекс № 2 към Договора
от 10.06.2014г. е уговорено издължаване на главницата по кредита да се
осъществи на 36 броя погасителни вноски, първата от които е в размер на
622 905 евро и е дължима на 15.09.2014г. , а останалите 35 вноски са в размер на
622 917 евро всяка и са били дължими до 15-то число на всеки месец в периода
15.10.2014г. -15.08.2017г. Размерът на дължимата главница към 11.03.2015г.
възлиза в размер на 22 425 000 евро. Съгласно чл.10 от договора дружеството се
е задължило да заплаща на банката годишна лихва върху фактически
ползваните суми по кредита в размер на 9 %, като същата се начислява
ежедневно по заемната сметка и е платима ежемесечно на 25-то число на
съответния месец. Към 25.11 .2015г. общия размер на дължимите лихви е бил
922 540.66 евро. От дятята на обявяване на предсрочната изискуемост става
изискуема цялата дължима главница , върху която започва да се трупа и
наказателна лихва съгласно чл.12 от Договора – 10 пункта годишно върху
просрочената главница.Към 11.03.2015г. така натрупаната и падежирала
наказателна лихва възлиза в размер на 1 235 485.63 евро, а натрупаната, но не
падежирала наказателна лихва е в размер на 189 366.67 евро. Съгласно чл.13
дружеството ответник се е задължило да заплаща на банката и неустойка – 10 %
върху начислената, но неплатена лихва по кредита. Дължимата неустойка е в
размер на 29 359.23 евро за периода до 11.03.2015г. Ищецът твърди, че
съгласно чл.40,б.Ж от договора при наличие на забава в плащанията КТБ има
право да обяви едностранно кредита за предсрочно изискуем. Народ в това
дружеството ответник не е изпълнило и задължението си по чл.31а от договора

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

да учреди в полза на КТБ първи по ред особен залог за дълготрайни активи, което също е основание за обявяване предсрочната изискуемост на кредита съгласно чл.40,б.Г от Договора. Кредитът е обявен от банката за предсрочно изискуем на 13.11.2014г.С писмо получено от ответника на 14.11.2014г. на адреса на управление на дружеството и на 17.11.2014г. на адреса за кореспонденция на договора за кредит, същият е информиран за обявената предсрочна изискуемост , като му е даден срок за доброволно погасяване на задълженията. Въпреки това твърди, че към момента на подаване на исковата молба дължимите суми по договора за кредит не са заплатени. Твърди, че към 11.03.2015г. ответното дружество дължи на банката сумата от 24 801 752.19 евро , и тъй като не е в състояние да изпълни това свое изискуемо парично задължение то ответникът търговец е в състояние на неплатежоспособност . Моли да се обяви неплатежоспособността на ответното дружество, съответно свръхзадължеността му, да се определи началната им дата и се открие производство по несъстоятелност.

ОТВЕТНАТА СТРАНА оспорва исковата претенция ,като твърди, че реално не са получавали средствата по банковия кредит, поради което и не би могло този кредит да стане предсрочно изискуем.

Съдът, като взе в предвид становището на молителя, представените към молбата доказателства и събраните такива в хода на производството намира за установено следното:

Видно от представения по делото договор за банков кредит подписан между двете страни по делото на 14.12.2012г. и извлечението от банковата сметка на ответника се установява, че ищецът е предоставил, а ответникът получил от същия сумата от 22 000 000 евро, кредит за закупуване на дълготрайни активи. Краен срок за усвояване на кредита е 31.03.2013г. Крайния срок за погасяване на задълженията е 15.08.2017г. Договорено е главницата по кредита да се погаси на 40 равни ежемесечни погасителни вноски, всяка от които в размер на по 500 000 лева, дължими считано от 15.07.2013г. Договорено е и заплащане на лихва, която е възлизала на 9 % годишно и се начислява от датата на усвояване на сумата, върху фактически ползваните суми. При забава/нарушаване сроковете за погашения на главницата и предсрочна изискуемост / е предвидена наказателна надбавка в размер на 10 %, както само върху забавената лихва е договорено, че се дължи неустойка в размер на 10 % годишно върху начисленията/ чл.12 и чл.13/. С анекс № 1 от 23.04.2014г. е променен размерът на главницата или е отпуснат 23 000 000 евро кредит, и е променено издължаването и месечната погасителна вноска посочени в чл.18.1 от договора – 575 000 евро месечно на 40 броя равни месечни вноски. С анекс № 2 от 10.06.2014г. е променен отново погасителния план, като е посочено, че към този момент дължимата главница е в размер на 22 425 000 евро, които следва да се погасят на 36 броя поредни погасителни вноски, първата от които в размер на 622 905 евро , а останалите 35 в размер на 622 917 евро, плативи на 15 число всеки месец, като първата до 15.09.2014г.

С изявление за обявяване на кредита за предсрочно изискуем от 13.11.2014г. , връчено на представител на ответникът на 14.11.2014г. банката е отправила изрично изявление за настъпване на предсрочна изискуемост на вземанията й по договора за кредит, поради наличие на наличие на предсрочна

КРИНО С КОПИРАНАТА

ЕКРЕТАР:

главница в размер на 1 245 822 евро и просрочени лихви в размер на 855 576.81 евро към 31.10.2014г.

От извлечението от счетоводната сметка обслужваща кредита към дата на исковата молба се установява просрочие по кредита в размер на 22 425 000 евро главница, просрочени лихви върху редовна главница в размер на 922 540.66 евро, просрочени лихви върху просрочена главница в размер на 1 235 485.63 евро, текущи лихви върху просрочена главница в размер на 189 366.67 евро, неустойка върху просрочена лихва в размер на 29 359.23 евро.

Следва да се направи извод, че между страните е налице сключена търговска сделка – договор за кредит, който е станал предсрочно изискуем и ищецът има вземане по този договор спрямо ответникът в размера твърдян в исковата молба.

От приетите по делото данъчни декларации и ГФО и приетата по делото неоспорена съдебно-счетоводна експертиза се установява, че размерът на изискуемите задължения на ответникът, на база документацията предоставена по делото възлизат в размер на 48 508 010.98 лв. Представител на ответното дружество не е открит на адреса на управление и не са предоставени счетоводни документи на вещите лица, поради което същите са работили само въз основа събраната документация по делото. Публикувани ГФО има само за 2011,2012,2013г., като видно от тях, дружеството не притежава налични движими и недвижими активи за този анализиран период. Същият има вземания от предоставин аванси в размер на 5 867 х.лв. за 2012 и 2013г., акции и дялове в предприятия и група на стойност 580 х.лв. през 2013г., и вземания по предоставени заеми в размер на 54 640 х. лв. Към 2013 г. няма отчетени нито касови наличности, нито суми по банкови сметки.ГФО за 2014г. отв.дружество няма публикуван . Дружеството не разполага с дълготрайни нематериални активи. Коефициентите на ликвидност според изводите на вещите лица имат следните изражения : Коефициентите на обща ликвидност : - 2011 – 2.904, 2012г. – 1 195.80, 2013г. – 10.57,Коефициентите на бърза ликвидност – - 2011 – 2.904, 2012г. – 22.40, 2013г. – 0.9525, Коефициентите на незабавна ликвидност – 2011 – 2.904, 2012г. – 22.40, 2013г. – 0.9525, Коефициентите на абсолютна ликвидност - 2011 г. – 2.904, 2012г. – 22.40, 2013г. – 0.0016. Стойностите на коефициентите са в референтните граници, положителни величини и показват способността на дружеството да покрива задълженията си с наличните активи. Вещите лица от коефициента на абсолютна ликвидност правят извод, че дружеството е било в състояние да уреди задълженията си веднага за периода 2011 г. - 2012г., като за 2013г. обаче не е в състояние да ги погаси, което се дължи на нарастване на текущите задължения и на изчерпаната възможност за парични средства. Експертизата установява, че според коефициентите на финансова автономност през периода 2012 – 2013г. за разлика от 2011г. съществуващите задължения на ответника не са обезпечени с достатъчно имущество. Ответното дружество е със стойности на коефициента на финансова автономност значително под референтната и в крайно голяма зависимост от кредиторите си. Този факт се дължи на прекомерно нарастналите задължения спрямо тези от периода на 2011г. и влошения финансов резултат, който за 2013г. е загуба в размер на 1 538 х. лв. От изчислените стойности на коефициента на задлъжнялост вещите лица правят извод, че дружеството е в голяма зависимост от кредиторите си и съответно в голяма задлъжнялост. Общия извод е, че за периода 2012-2013г. дружеството е с крайна тенденция на

ВЯРНО С ОПРИГОНАЛА

свръхзадълженост и неплатежоспособност. Собствения капитал на дружеството за периода на 2011г. е положителна величина, а за 2012-2013г. е отрицателна величина. Доколкото вещото лице не са установило връзка с представители на ответното дружество не може да се посочи конкретна дата, от която ответникът е преустановил плащанията си. За изследвания период на подавани ГФО финансовите задължения на ответника са отчитани като задължения със срок на изискуемост над 1 година за периода 2012 – 2013г. , а за периода на 2011г. ответното дружество няма задължения към финансови предприятия.

Видно от обясненията на в.л. в о.с.з. във счетоводството на банката задълженията по договора за кредит се вдят като предоставен кредит, във финансовите отчети на ответника това задължение се води като задължение и то като дългосрочно задължение. Във сумата от 54 640 000 лв. се включват освен задълженията по договора за кредит, но и останалите задължения.

От приетата по делото и неоспорена от страните допълнителна съдебно счетоводна експертиза се установява, че при нулеви стойности на активите за периода 2014-2015г. всички коефициенти за ликвидност на дружеството също са с нулеви стойности. При изготвянето на това заключение вещото лице е имало възможност да работи въз основа на информация предоставена му от счетоводството на ответната страна. За периода на 2014г. коефициентите на ликвидност са както следва : - на обща ликвидност – 0.9358, - на бърза ликвидност – 0.9358, - на незабавна ликвидност – 0.0113, на абсолютна ликвидност – 0 .00 / изражението е нулево, тъй като дружеството не разполага с парични средства/. Изводите на вещото лице, е че дружеството не е в състояние с краткотрайните си активи да покрие краткосрочните си задължения, както и че няма възможност да уреди незабавно необходимата част от текущите си задължения. Счетоводството на ответника се установява, че същият е осчетоводил задълженията си по договора за кредит по кредита на сметка 152 Получени дългосрочни заеми от КТБ – на стойност 48 895 750 лв.. Размерът на осчетоводените от ответника погашения по главницата на процесния кредит възлиза в размер на 5 036 262.25 лв., а непогасените задължения са на стойност 43 859 487.75 лв. Вещото лице е направило сравнение между осчетоводените задължения по договора за кредит при ищеца и ответника и е установило, че сумите осчетоводени като задължения по главницата в счетоводството на ищеца и ответника съвпадат и същите възлизат в размер на 43 859 487.75 лв.

От второто допълнително заключение се установява, че ответното дружество има изготвени, но необявени ГФО за 2014г. и 2015г., , като име и фамилия на съставител е посочил Г.Ж. Караиванов или това е едноличния собственик и управител на ответник, но не е ясно същият дали отговаря на изискванията по чл.35,ал.1,т.1 и т.2 от Закона за счетоводството.

При така изготвената и приета, неоспорена експертиза съдът приема, че от показателите за ликвидност се установява, че дружеството не притежава краткотрайни активи, с които да посреща краткосрочните си задължения. Същото има задължения в голям размер по отношение на молителя, по търговска сделка – банков кредит. Финансовото състояние на дружеството е трайно влошено и задълженията не могат да се погасяват. Предвид на изложеното съдът намира, че дружеството може да се определи като неплатежоспособно и свръхзадължияло. Същото е и свръхзадължияло, тъй като като работи главно с привлечен капитал, а от друга страна имуществото му не е

ВЯРНО
СЕКРЕТАР



достатъчно, за да покрие неговите задължения. След като това влошено финансово състояние е трайно, то по този начин той увержда своите кредитори. След като и трите предпоставки на чл.608 от ТЗ са налице, то съдът намира, че следва да се открие производство по несъстоятелност спрямо ответникът.

На осн.чл.630, ал.1,т.1 ТЗ съдът следва да обяви неплатежоспособността на длъжника, като началната ѝ датата съдът приема да е 22.11.2014г., когато е станало изискуемо вземането по договора за кредит изцяло .

За да се гарантират вземанията на кредитор, да се осребри имуществото или оздрави предприятието на осн.чл.630,ал.1,т.2 ТЗ, следва да се открие производство по несъстоятелност и се насрочи първо събрание на кредиторите.

Предвид начина на управление на дружеството съдът намира, че на осн.чл.630, ал.1,т.3 от ТЗ следва да се назначи временен синдик на дружеството, който следва да се определи от съда, като кредиторите могат да изберат постоянен такъв на първото събрание на кредиторите.

За да могат да се постигнат целите на производството по несъстоятелност и за да не се разпилява имуществото на дружеството следва да се допуснат общите обезпечителни мерки чрез налагане на запор и възбрана върху имуществото на дружеството и да се определи датата на първото събрание на кредиторите съгласно чл.630,ал.1 т.4 и т.5 ТЗ.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И :

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ на осн.чл.630 ТЗ спрямо „САЙГА КОНСУЛ,, ЕООД, ЕИК 201458515,ГР.София, бул.Цар Борис III, № 159, ет.6 .

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА „САЙГА КОНСУЛ,, ЕООД, ЕИК 201458515,ГР.София, бул.Цар Борис III, № 159, ет.6 , с начална дата – 22.11.2014г.

ДОПУСКА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ чрез обща възбрана и запор върху имуществото на „САЙГА КОНСУЛ,, ЕООД, ЕИК 201458515,ГР.София, бул.Цар Борис III, № 159, ет.6 .

НАЗНАЧАВА като ВРЕМЕНЕН СИНДИК : адв.ИВО ВЕСЕЛИНОВ ВЕЛЧЕВСКИ ЕГН 6511096786, с адрес на упражняване на дейността: гр.София, ул.Шести септември № 1, ет.2, с месечно възнаграждение в размер на 1200 лв.. Синдикът следва да даде съгласие и да встъпи в едномесечен срок от публикуване на решението в ТР при наличие на предпоставките и условията на чл.655 и 656 от ТЗ, установими с представяне на съответните нот.заверени декларации .

ОПРЕДЕЛЯ дата на първото събрание на кредиторите за 12.10.2016г. от 13.30 часа, зала 9 СГС, бул.Витоша № 2, за когато да се отправи покана в ТР с дневния ред по чл.672 от ТЗ и се призоват страните и синдика.

РЕШЕНИЕТО да се впише в Търговския регистър като се изпрати препис на осн.чл.622 от ТЗ. Подлежи на обжалване в 7-дневен срок от вписването в ТР пред САС.

ВЪРНО С ОФИЦИАЛНА ПЕЧАТ
СЕКРЕТАР:
ПРЕДСЕДАТЕЛ:



