

РЕШЕНИЕ

гр.София,г.

СОФИЙСКИЯТ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI - 12 състав в публичното заседание на 12.12.2015г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Колев

при участието на секретаря....., като взе предвид докладваното от съдия П.Колев т.д.№ 1678 по описа за 2015 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.625 ТЗ.

Молителят "КТБ" АД твърди, че ответното дружество не е в състояние да изпълни изискуеми, парични задължения, изходящи от търговска сделка - Договор за инвестиционен банков кредит от 16.05.2014г., както следва: 13 500 000евро. - главница; възнаградителна лихва 553 973,86евро; наказателна лихва 114 000евро; неустойка в размер на 17 083,43 евро. Счита, че ответникът е неплатежоспособен, евентуално свръхзадължен.

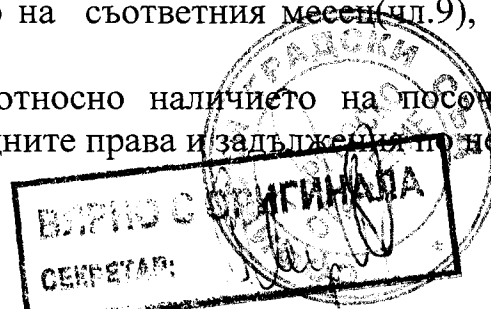
Ответникът - "ПРО ВИЖЪН ТРАНС"ЕООД оспорва исковете. Не оспорва наличието на договора. Оспорва да е получил сумата 13 500 000евро., поради което счита, че твърдяните вземания не съществуват.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от представения Договор за инвестиционен банков кредит от 16.05.2014г., между страните е възникнало валидно правоотношение, по силата на което ищецът - банка се е задължил да отпусне на ответника - кредитополучател сумата от 13 500 000евро. Издължаването на главницата по кредита ще се осъществи на 60 месечни погасителни вноски, всяка от които в размер на 225 000евро, платими на всяко 10-то число от месеца, за периода 10.05.2015г. - 10.04.2020г.(чл.17.2) Последната дата е и краен срок, в който кредитополучателят следва да погаси задължението си.

Било е постигнато и съгласие за това, че при ползване на кредита ще бъде заплащана лихва върху фактически ползваните суми в размер на 9 %(чл.8), която ще бъде начислявана ежедневно върху дебитното салдо и ще е платима ежемесечно на 25 число на съответния месец(чл.9), която дата е и дата на изискуемост(чл.чл.11).

Между страните не се спори относно наличието на посочената правна връзка и съдържанието - насрещните права и задължения по нея.



Отвѣтникът оспорва предоставянето на кредита от страна на банката.

По делото е била изслушаната ССЕ, неоспроена от страните. Съгласно заключението на ВЛ сума в размер 13 500 000евро. е била осчетоводена при отвѣтника, на основание на получен банков кредит по договора от 16.05.2014г. Съгласно оборотните ведомости - синтетични и аналитични, отвѣтникът е начислил лихви в размер на 1 408 931лв., които не са били отразени в пасива, поради отразено прихващане с вземания от трето лице "ИПС" АД.

По делото са били представени и искане за усвояване на средства от разрешен кредит, от името на отвѣтното дружество, подписано от неговия управител. Макар в него да е записано ДБК от 20.05.2014г., то при съвпадение на сумите по кредита и липсата на друго правоотношение, следва да се направи извод, че искането е по процесния договор.

Депозирани са и бордерата за превод на сумите, както и извлечения от сметката на длъжника-отвѣтник.

Макар последните документи да не са подписани от отвѣтника, а извлеченията да представяват неподписани такива, при съвкупна преценка на останалите доказателства и особено от факта на осчетоводяване на вземането при отвѣтника, се налага несъмнения извод за усвояване на кредита.

В тежест на отвѣтника е да докаже наличието на извършени плащания по кредита, извън признатите от молителя суми, за което доказателства не се сочат. Следователно към момента на връчването на 31.10.2014г. на "Изявление за обявяване на предсрочната изискуемост и покана за доброволно изпълнение" е било налице просрочие на лихви в размер на 499 973,86евро, дължими в съответствие с чл.8 и чл.9 от Дог.

Това е породило правото на банката - кредитор по чл.35, ал.1, б.Ж от Дог. за обявяване на кредита за предсрочно изискуем, което право е било надлежно упражнено с ПДИ.

Съгласно разпоредбата на чл.608 ТЗ, неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо:1. парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или 2. публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или 3. задължение по частно държавно вземане.

Установените вземания за главница и лихва, в размера осчетоводен от отвѣтника, попадат в приложното поле на посочената норма, тъй като са изискуеми, парични и изхождат от обективна търговска сделка по см. на чл.286, ал.2 вр. чл.1, ал.1, т.7 от ТЗ.

Предмет на производството по несъстоятелност, съответното обективните предели на СПН, не е конкретното твърдяно вземане на

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

кредитора, а състоянието на неплатежоспособност. Следователно е достатъчно, че в хода на настоящото производство се установи наличието на задължението по главницата и осчетоводената, но незаплатена от ответника лихва, съгласно експертизата, без да се налага да установява размера на останалите вземания - мораторни лихви и неустойки.

Това налага да се извърши проверка дали ответникът е в състояние да изпълни задължението си към правно релевантния момент – този на устните състезания (Р №38/04г. по т.д. №330/04г. на ВКС, I т.о.; Р №45/07.02.05г. по т.д. №443/04г. на I т.о.)

ССЕ е установила, че коефициентите на ликвидност, явяващи се показател на способността на дружеството да извършва своите текущи плащания към кредиторите, са към 31.12.2014г., както следва: коефициент на обща ликвидност - 0,069 ; коефициент на бърза ликвидност - 0,0069 ; коефициент на незабавна ликвидност - 0,000 ; коефициент на абсолютна ликвидност - 0,000 .

При общ норматив на общата ликвидност - 1-ца, следва да се направи извод, че молителят не е в състояние да извършва текущите си плащания.

Видно от заключението на ССЕ, коефициента на финансова автономност, респективно на задлъжнялост, отразяващ способността на фирмата да посреща дълготрайните си задължения, е както следва: коефициент на финансова автономност - -0,0021; коефициент на задлъжнялост - -470,632.

При общ норматив 0,33, следва да се направи извод за декапитализиран собствен капитал на дружеството.

С оглед установените материалноправни предпоставки за неплатежоспособността на търговеца, съдът следва да прецени посочените в чл.631 ТЗ основания за отхвърляне на молбата за откриване на производство по несъстоятелност. (Р №45/07.02.05г. по т.д. №443/04г. на I т.о.)

Дружеството е било регистрирано в ТР през 2013г.

Съгласно заключението, изготвено въз основа на балансите за 2013 и 2014г., основен дял в структурата на активите са имали към 31.12.2014г. дългосрочните финансови активи, представляващи дългосрочен заем, от този получен от КТБ АД. Към 31.12.2013г. са имали ДМА - 358х.лв., представляващи 96,5%.

Основен дял в структурата на пасивите за посочените години са имали краткосрочните задължения - към 31.12.2014г. - 26 826лв - 100,2% от общите пасиви, а към 31.12.2013г. - 403х.лв. - 108,6%.

Това налага извода, че основния актив на дружеството е усвоения кредит, отпуснат за покупка на ДМА, предоставен обаче, като дългосрочен заем на "ИПС" АД. Във връзка с това тъй като през отчетния период нетния оборотен капитал - краткосрочни активи се извадят

ВЪРНО СЪСЪДИТЕЛСТВО

краткосрочните задължения, се явява отрицателна величина - 26 642лв., което предпоставя недоверие от страна на кредиторите.

Съгласно ССЕ за 2014г. приходите от обичайна дейност са в размер на 1 544 х.лв., като те представляват начислени лихви по предоставения от дружеството дългосрочен кредит.

Горното налага извод, че затрудненията на дружеството не са временни, а то не разполага имущество, достатъчно за покриване на задълженията, без опасност за интересите на кредиторите.

Следователно дружеството е неплатежеспособно.

За установяване на началната дата на това състояние следва да се констатира момента, от който е налице непрекъснато наслагване на всички предпоставки по чл.608 ТЗ.

Тъй като спирането на плащането е налице през 2014г., като по делото не се установи наличие на вземания с характер по чл.608 ТЗ за предходната година, но финансовото състояние се отчита към 31.12.2014г., то това е момента, от който са налице предпоставките за несъстоятелност.

В тежест на ответника следва да се възложат направените от молителя разноски - 700лв. за ВЛ и 250лв. за ДТ.

Воден от горното, Софийски градски съд

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА на "ПРО ВИЖЪН ТРАНС"ЕООД, ЕИК: 202679114, София, р-н Кр.Село, бул."Цар БорисIII", №159, ет.13, като **ОПРЕДЕЛЯ НАЧАЛНА ДАТА** на неплатежоспособността 31.12.2014г.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ на ПРО ВИЖЪН ТРАНС"ЕООД, ЕИК: 202679114

Определя за временен синдик Елвира Гроник Танчева, гр. София, ул."Княз Борис I" No 71, ет. партер, 02/9863369, при възнаграждение 1 000лв. , като определя 3 дн. срок за встъпването му.

Определя дата на първото събрание на кредиторите на 15.04.2016г. от 10,30ч. в сградата на СГС, гр.София, бул."Витоша"№2, при дневен ред по чл.672, ал.1 ТЗ.

Осъжда ПРО ВИЖЪН ТРАНС"ЕООД, ЕИК: 202679114 София, р-н Кр.Село, бул."Цар БорисIII", №159, ет.13, да заплати на "Корпоративна търговска банка"АД(в несъстоятелност), ЕИК:831184677, гр.София, бул."Граф Игнатиев"№10, сумата 950лв. разноски.

Решението подлежи на обжалване пред САС в 7 дневен срок от вписването му в търговския регистър.

Решението да се впише в ТР.

ВЛДНО С СИГНАЛА