



Р Е Ш Е Н И Е №80

гр. Кюстендил 29.12.2015г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Кюстендилският окръжен съд, гражданска колегия, в открито заседание

На двадесет и девети октомври през две хиляди и петнадесета година, в състав :

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ : Милена Богданова

при секретаря Емилия Стойкова, като разгледа докладваното от съдия Милена Богданова т. д. №24/2015 по описа за 2015г. на КОС и за да се произнесе взе предвид.

Производство по реда на чл.625 и сл. от ТЗ.

Образувано е по молба на кредитора „Корпоративна търговска банка“ АД – в несъстоятелност ЕИК 831184677 със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Граф Игнатиев“ №10, представлявано от постоянните синдици Лазар Петров Илиев и Росен Иванов Ангелчев, с която на основание чл.625 от ТЗ моли да бъде открито производство по несъстоятелност ведно с произтичащите от това законни последици на длъжника „БАГИАНА“ ЕООД ЕИК 202677782 със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул.“Любимец“ №21 ет.1 ап.1, представлявано от управителя Трайчо Димитров Борисов. В молбата се поддържа, че ответното дружество е неплатежоспособно в хипотезата на чл.608 от ТЗ, като се представят доказателства, че последното не е изпълнило задълженията си по търговски сделки. Иска се да бъде обявена неговата неплатежоспособност, съответно свръхзадълженост, да бъде определена началната дата на неплатежоспособността и да бъде открито производство по несъстоятелност.

След като разгледа молбата в открито съдебно заседание, съобрази представените доказателства и заключението на назначената съдебно-счетоводна експертиза за установяване финансовото състояние на дружеството - длъжник, съдът по несъстоятелността направи следните фактически констатации.

Молбата е подадена от оправомощено лице – представляващия кредитора / чл.625 от ТЗ/ и към нея са приложени изискуемите по чл.628 ал.2 от ТЗ документи. Търговското качество на длъжника е безспорно, тъй като се касае за ЕООД, вписано в търговския регистър, поради което съдът приема, че е налице една от материалноправните предпоставки за откриване на производството по несъстоятелност, както и формалната - молба до съда.



Следващата предпоставка е свързана с наличието на неплатежеспособност на търговеца. Разпоредбата на чл.608 ал.1 т.1 от ТЗ свързва неплатежеспособността с невъзможността на търговеца да изпълни изискуемо задължение, което е породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване или разваляне, или последиците от прекратяването и.

Разпоредбата на чл.286 ал.1 от ТЗ дефинира понятието търговска сделка като сделка, сключена от търговец, която е свързана с упражняването от него занятие. Според ал.2 търговски са и сделките по чл.1, ал.1 независимо от качеството на лицата, които ги извършват. Следователно законодателят използва два алтернативни критерия при определяне на сделките като търговски: субективен – според това дали сделката е извършена от търговец в това му качество и обективен, изхождащ от вида на сделките.

В настоящия случай молителят е кредитор с вземане, основаващо се на Договор за инвестиционен банков кредит, сключен между страните на 15.05.2014г., по силата на който Банката е отпуснала на кредитополучателя „БАГИАНА“ ЕООД инвестиционен банков кредит в размер на 10 000 000/десет милиона/ евро с краен срок на погасяване 15.04.2019г. Била е договорена предсрочна изискуемост на кредита при неплащане на което и да е от задълженията /чл.35.1 б.а/ от договора/, както и неустойка. Поради неплащане на месечните вноски по кредита, Банката е обявила същия за предсрочно изискуем на 13.11.2014г., като ответника е бил информиран на 14.11.2014г. с даден срок за доброволно изпълнение на задълженията, който срок не е спазен и към 19.02.2015г. ответника има към банката кредитор изискуеми неплатени задължения в размер на 10 930 926,30евро.

От представените по делото писмени доказателства и заключението на съдебно - икономическата експертиза се установява следното: отпуснатия кредит в размер на 10 000 000евро е превалутиран в бг лева на стойност 19 555 000лв. на 20.05.2014г. в разплащателна легова сметка на „БАГИАНА“ ЕООД. Същият е бил усвоен напълно до 25.06.2014г., на която дата е изплатена първата и единствена вноска лихви 11 515,51лв. по усвоената сума от кредита. След тази дата няма движение по сметките на „БАГИАНА“ ЕООД освен за банкови такси за м.07,08,09,10 и 11.2014г. За периода от 20.05.2014г. до 28.05.2014г. са направени плащания на обща стойност 19475000лв. от отпуснатия и превалутиран на 20.05.2014г. кредит с легова равностойност 19555000лв. Вещото лице Д.Димитрова е посочило, че за 2013г. финансовия резултат на дружеството - длъжник е нулев, няма стопанска дейност за 2013г.; за 2014г. финансовият резултат е отрицателен, дружеството е декларирало загуба от 136202,65лв. Според заключението общият размер на задълженията и актива на дружеството към момента на изготвянето 06.10.2015г. е следния – задължения 23 649 947лв. и



активи Олв.; размерът на изискуемите задължения е 23 649 947лв. ; посочено е, че дружеството няма имущество – недвижими имоти, движими вещи, налични авоари в банкови сметки, вземания, парични средства в брой/, което да е достатъчно за покриване на задълженията му към всички кредитори; размерът на парично оценени права на дружеството е нула лева; за първи път активит еса станали недостатъчни за покриване на паричните задължения на 14.11.2014г.; дружеството няма касова наличност и не е в състояние да изплаща задълженията си с настъпил и настъпващ падеж по търговски сделки, без да се забавят плащанията повече от 60 дни от падежа; показателите за ликвидност са следните – коефициент на обща ликвидност 0,062, коефициент на бърза ликвидност – 0, коефициент на незабавна ликвидност – 0, коефициент абсолютна ликвидност на дружеството – 0; показателите на финансова автономност – коефициентна финансова автономност – 0,18 и коефициент на задлъжнялост 5,63; нетен оборотен капитал – отрицателна величина 23 786 149лв.; финансовият резултат на дружеството към момента на извършване на експертизата е 4227849лв.; за периода от 15.05.2014г. /датата на сключване на договора за кредит/ до момента на изготвяне на заключението са направени следните плащания към трети лица на обща стойност равна или по –голяма от 10 000лв. – на 20.05.2014г. – 1730000лв. на „Порт инвест Русе“ ЕАД, 2775000 на „ТЦ ИМЕ ВЕСТ“ АД, 9002000лв. на „Рубин Инъстри“ ООД, 5878000лв на „ВИП Пропъртиз“ ЕООД; на 26.05.2014г. – 50000лв. на Еленка Димитрова Маринова и на 28.05.2014г. 40 000лв. на Еленка Димитрова Маринова. Вещото лице е посочило, че длъжникът не разполага с достатъчно имущество за покриване на първоначалните разноски по несъстоятелността. Определена е начална дата на неплатежоспособност – 14.11.2014г.

Въз основа на установеното от фактическа страна съдът изведе следните правни изводи.

За откриване производство по несъстоятелност следва да са налице следните кумулативни материално правни предпоставки: подадена до компетентният по смисъла на чл. 613 ТЗ съд молба от лицата, изрично изброени в чл. 625 ТЗ, съответно лицата по чл. 742, ал. 2 ТЗ; длъжникът да е търговец по смисъла на чл.1 ТЗ; да е налице изискуемо задължение на длъжника по търговска сделка или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност или задължение по частно държавно вземане; наличие на неплатежоспособност на длъжника по смисъла на чл. 608, ал. 1 ТЗ /евентуално свърхзадлъженост съгласно чл. 742, ал. 1 ТЗ, ако е корпоративно търговско дружество/ и затрудненията на длъжника да не са временни, като състоянието на неплатежоспособност да е обективно и трайно /арг. чл. 631 ТЗ/.



Настоящата молба по чл.625 и сл. от ТЗ е подадена от лице, което попада в кръга на лицата, имащи право да сезират съда с искане за откриване на производство по несъстоятелност.

Молбата е подадена до компетентния по смисъла на чл.613 ТЗ съд.

По своята правна същност, производството по несъстоятелност е универсално изпълнително производство, поради което и споровете, относно отделните вземания не са в преюдициална връзка с решението по откриването му, а касаят стадия на приемане на вземанията на кредиторите от синдика. Установителното действие на решението по чл. 630, ал. 1 ТЗ се разпростира върху обективното имуществено състояние на длъжника и има действие по отношение на всички - чл. 630, ал. 3 ТЗ. Решението за откриване производство по несъстоятелност няма за предмет установяването със силата на присъдено нещо на конкретното вземане на кредитора спрямо длъжника по несъстоятелността, но наличието на изискуемо задължение на длъжника по търговска сделка е една от предпоставките за откриване производство по несъстоятелност, поради което и без да формира сила на присъдено нещо по отношение на вземането, посоченото в молбата по чл. 625 ТЗ, съдът следва да прецени наличието на търговски характер на вземането и неговата изискуемост. За да установи основанието на вземането си молителят следва да докаже съществуването на юридическия факт, който поражда вземането, а в случай че длъжникът го оспорва, то той - длъжникът следва да докаже съществуването на такъв юридически факт, който към датата на приключване на съдебното дирене, или правопрекратява вземането или отрича съществуването на твърдения от молителя правопораждащ юридически факт.

При изследване конкретно на въпросите относно наличие на изискуемо парично задължение по търговска сделка на неплатежоспособност на длъжника по смисъла на чл.608 ал.1 ТЗ /или свръхзадълженост по чл.742,ал.1 ТЗ/ както и при изследване на въпроса дали затрудненията на длъжника са временни или състоянието на неплатежоспособност е обективно и трайно по арг. на чл.631 ТЗ съдът ще обсъди събраните по делото доказателства.

Легалното определение на понятието "неплатежоспособност" е дадено в ал.1 на чл.608 ТЗ, а именно- търговецът да не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение по търговска сделка или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност или задължение по частно държавно вземане. Неплатежоспособността се предполага съгласно ал.2 на чл.608 ТЗ при спиране на плащанията.

По своята правна същност, неплатежоспособността е обективна невъзможност на търговеца да изпълни задълженията си, т. е. спирането на плащанията трябва да се дължи на липсата на краткосрочни активи с достатъчна степен на активност да покрят краткосрочните задължения.



Неплатежоспособността е фактическо състояние на длъжника, което не зависи от волята му и което се изразява в липсата на налични парични средства, с които да изпълни изискуемите вземания по търговски сделки или публичноправните си задължения. Преценявайки наличието, респ. липсата на това състояние, съдът следва да се съобрази с цялостното обективно икономическо състояние на длъжника, а не единствено с отделни показатели на счетоводните стандарти.

По делото липсват ангажирани от длъжника доказателства, че неизпълнението на задълженията са дължи на временни затруднения или че разполага с имущество, достатъчно да покрие задълженията му без опасност за интересите на кредитора по см. на чл. 631 ТЗ.

От заключението на съдебно-икономическата експертиза се установява, че дружеството не разполага с активи за погасяване на задълженията си по търговски сделки и публичноправни задължения.

С оглед преустановената дейност на дружеството-длъжник и констатираното от вещото лице - икономист влошено финансово състояние на същото, затрудненията му да обслужва задълженията си следва да се определят като трайни и представляват опасност за интересите на кредиторите му.

По тези съображения, на основание чл.630 ал.1 от ТЗ съдът следва да обяви неплатежоспособността на дружеството с начална дата **14.11.2014г.** и да открие производство по несъстоятелност.

Обосновавайки се с констатациите по съдебно-икономическата експертиза и преустановената търговска дейност, липса на имущество, за покриване на задълженията без опасност за интересите на кредиторите, и за покриване на разноските по несъстоятелността, съдът с Определение от 25.11.2015г. определи срок за предварително внасяне на началните разноски по чл. 629а от ТЗ. Кредиторът и длъжникът са своевременно уведомени за определението на съда, но сумата от 5000 лева необходима за началните разноски на производството по несъстоятелност не е внесена. Следователно съдът счита, че производството следва да бъде открито при условията на чл.632 ал.1 от ТЗ, т.е. да се обяви длъжника в неплатежоспособност, определи началната ѝ дата, да се открие производство по несъстоятелност, да се допусне обезпечение, да се постанови прекратяване дейността на предприятието му и да се спре производството по делото. С оглед спирането на производството поради липса на разноски, съдът намира, че не следва да бъде назначаван и временен синдик.

Ръководен от изложените съображения, на основание чл.630 ал.1 и ал.3 от ТЗ във връзка с чл.629 ал.1 от ТЗ, съдът

Р Е Ш И :



ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА на „БАГИАНА“ ЕООД ЕИК 202677782 със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул.“Любимец“ №21 ет.1 ап.1, представлявано от управителя Трайчо Димитров Борисов “ С НАЧАЛНА ДАТА 14.11.2014г.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на „БАГИАНА“ ЕООД ЕИК 202677782 със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул.“Любимец“ №21 ет.1 ап.1, представлявано от управителя Трайчо Димитров Борисов.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и запор върху имуществото на „БАГИАНА“ ЕООД ЕИК 202677782 със седалище и адрес на управление гр.Кюстендил, ул.“Любимец“ №21 ет.1 ап.1, представлявано от управителя Трайчо Димитров Борисов.

СПИРА производството по несъстоятелност по т.дело №24/ 2015 година по описа на Кюстендилския окръжен съд.

Указва на длъжника и неговите кредитори, че спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок от една година от вписването на решението, по молба на длъжника или на кредитор, ако те удостоверят, че е налице достатъчно имущество или ако депозират необходимата сума за предплащане на началните разноски по чл. 629б от ТЗ в размер на 5000 лева.

Указва на длъжника и неговите кредитори, че ако в срока по чл. 632, ал.2 от ТЗ не бъде поискано възобновяване на спряното производство по несъстоятелност, производството ще бъде прекратено и ще бъде постановено заличаване на длъжника от търговския регистър.

Делото да се докладва след изтичане на срока по чл.632 ал.2 от ТЗ.

Решението подлежи на незабавно изпълнение.

ПРЕГИС от решението, на осн. чл. 622 от ТЗ, да се изпрати за вписване, на Агенцията по вписванията-Търговски регистър, като на основание чл.620 ал.6 ТЗ за вписването не се събира ДТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд София в 7-дневен срок от вписването му в Търговския регистър.

Окръжен съдия:



ВЯРНО