

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 777

Гр.София, 11.02.2016г.

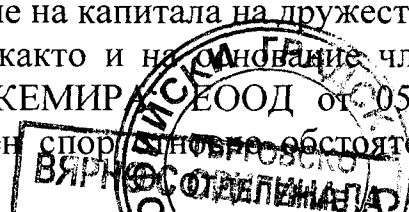
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-2 състав в закрито заседание на
единадесети февруари две хиляди и шестнадесета година в състав:

СЪДИЯ: АНЖЕЛИНА ХРИСТОВА

при секретаря _____ и в присъствието на прокурора
като разгледа докладваното от съдия Христова т.дело №911 по описа за
2016г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по молба с правно основание чл.536, ал.1
ГПК.

Молителят „Корпоративна търговска банка“ АД /в несъст./,
чрез синдиците Ангел Донов, Кристи Маринова и Лазар Илиев
претендира спиране на производството по вписване и обявяване в ТР по
партидата на дружеството „КЕМИРА“ ЕООД на обстоятелства:
заличаване на „Хедж Инвестмънт България“ АД като едноличен
собственик на капитала; преобразуване на „КЕМИРА“ ЕООД в ООД с
оглед приемането на нов съдружник „ТМН“ ЕООД и увеличаване на
капитала на дружеството от 5 000 лева на 55 000 лева, като всички нови
дружествени дялове с обща номинална стойност в размер на 50 000 лева
са записани от новоприетия съдружник. Твърди, че решенията за
промяна в гореизброените обстоятелства са взети на ОС на „КЕМИРА“
ЕООД, проведено на 05.02.2016г. и са заявени за вписване в ТР със
заявление А4 с вх.№20160205180251. Твърди, че е акционер в „Хедж
Инвестмънт България“ АД, който от своя страна е едноличен собственик
на капитала на „КЕМИРА“ ЕООД, което дружество било мажоритарен
акционер в „Дунарит“ АД. Същевременно молителят е и кредитор на
„Хедж Инвестмънт България“ АД по договори за кредит. Твърди, че с
искова молба вх.№18537/11.02.2016г. е предявил евентуално съединени
искове- иск с правно основание чл.29, ал.1 ЗТР вр. с чл.124, ал.1 ГПК за
установяване нищожност на заявените за вписване обстоятелства -
предмет на решенията на ОС на „КЕМИРА“ ЕООД от 05.02.2016г.,
евентуално съединен с иск на основание чл.71 ТЗ за отмяна на решение
на СД на „ХЕДЖ ИНВЕСТМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ АД, обективизирано в
протокол от 22.01.2016г. за приемане на нов съдружник в „КЕМИРА“
ЕООД- „ТМН“ ЕООД и за увеличаване на капитала на дружеството, като
противоречащо на закона и устава, както и на основание чл.74 ТЗ за
отмяна на решенията на ОС на „КЕМИРА“ ЕООД от 05.02.2016г.
Твърди, че е налице е преюдициален спор относно обстоятелства, от



които зависи вписването, поради което се иска спиране на регистърното производство по процесното заявление

От справка в ТР съдът констатира, че е налице висящо производство по заявление образец А4 вх.№ 20160205180251, като са заявени за вписване описаните по-горе промени в обстоятелствата съгласно решение на ОС от 05.02.2016г. Към заявлението са приложени решения на едноличния собственик на капитала на „КЕМИРА“ ЕООД и на „ТМН“ ЕООД, както и протокол от 05.02.2016г. от проведено ОС на съдружниците в „КЕМИРА“ ООД, на което са взети процесните решения.

При направена служебна справка в деловодната система на СГС съдът констатира, че е депозирана искова молба вх.№18537/11.02.2016г. от „КТБ“ АД /н/ срещу „ХЕДЖ ИНВЕСТМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ АД и „КЕМИРА“ ЕООД. Няма данни за вида на предявените искове.

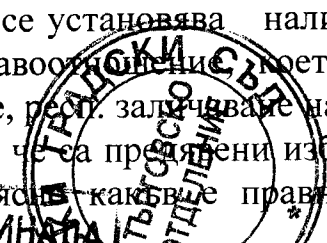
Молителят не ангажира доказателства за предявена искова молба., с която е сезиран съдът с описаните евентуално съединени искове- иск с правно основание чл.29, ал.1 ЗТР вр. с чл.124, ал.1 ГПК за установяване нищожност на заявените за вписване обстоятелства - предмет на решенията на ОС на „КЕМИРА“ ЕООД от 05.02.2016г., евентуално съединен с иск на основание чл.71 ТЗ за отмяна на решение на СД на „ХЕДЖ ИНВЕСТМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ АД, обективизирано в протокол от 22.01.2016г. за приемане на нов съдружник в „КЕМИРА“ ЕООД- „ТМН“ ЕООД и за увеличаване на капитала на дружеството, като противоречащо на закона и устава, както и на основание чл.74 ТЗ за отмяна на решенията на ОС на „КЕМИРА“ ЕООД от 05.02.2016г.

Предвид изложеното, съдът намира молбата за НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно разпоредбата на чл.536, ал.1 ГПК вр. с чл.19, ал.5 ЗТР регистърното производство, което е охранително, се спира, когато има висящо дело относно правоотношение, което е условие за постановяване на исканото вписване, респ. заличаване на вписването. Съдебната проверка е само относно наличието на обвързващи за издаването на искания охранителен акт последици на резултата от спорното правоотношение, т.е. доколко актът, който ще бъде постановен обуславя издаването, респ. отказа за издаване на заявления охранителен акт /в този смисъл Определение №144 от 12.02.2014г., по т.д.№4645/2013г., Т.К., I Т.О. на ВКС/.

В настоящия случай не се установява наличието на висящ спор, който има за предмет правоотношение, което е условие за постановяване на исканото вписване, респ. заличаване на вписването. На следващо място, дори да се приеме, че са предявени изброените искове, от изложеното в молбата не е ясно какъв е правният интерес на

ВАЖНО С ОРИГИНАЛА



ИСКА
1.01

молителя, който е трето лице по отношение на „КЕМИРА“ ЕООД за преотвяването им, както и за настоящото искане за спиране на регистърното производство.

С оглед изложеното, съдът намира, че молбата на „КТБ“ АД /в несъст./ на основание чл.536, ал.1 ГПК е неоснователна.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на „Корпоративна търговска банка“ АД /в несъст./, чрез синдиците Ангел Донов, Кристи Маринова и Лазар Илиев на основание чл.536, ал.1 ГПК за спиране на производството по вписване и обявяване в ТР по партидата на дружеството „КЕМИРА“ ЕООД, ЕИК131443831 на обстоятелства: заличаване на „Хедж Инвестмънт България“ АД като едноличен собственик на капитала; преобразуване на „КЕМИРА“ ЕООД в ООД с оглед приемането на нов съдружник „ТМН“ ЕООД и увеличаване на капитала на дружеството от 5 000 лева на 55 000 лева, като всички нови дружествени дялове с обща номинална стойност в размер на 50 000 лева са записани от новоприетия съдружник, заявени за вписване в ТР със заявление А4 с вх.№20160205180251.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 1-седмичен срок пред САС.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на АВ-ТР за изпълнение.

СЪДИЯ:

