

АПЕЛАТИВЕН СЪД

изх. № 870 230/15  
10-120 2015 г.

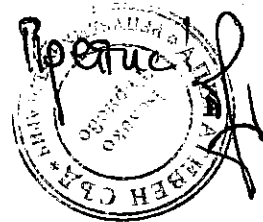
ДО АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА  
РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ – гр. В. ТЪРНОВО  
ТЪРГОВСКИ РЕГИСТЪР  
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Приложено, изпращаме Ви заверен препис от Решение № 308/09.12.2015г. постановено от Великотърновския апелативен съд по В.т.д./н/ №230/2015, за вписване в Търговския регистър.

ПТ



1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100



## РЕШЕНИЕ

№ 308

гр. Велико Търново, 09.12.2015 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Великотърновският Апелативен съд, гражданска колегия, втори състав, в публично съдебно заседание на трети ноември две хиляди и петнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛИДИЯ ЧОБАНОВА**

**ЧЛЕНОВЕ: ПЕНКА КИТАНОВА  
ЕМАНУИЛ ЕРЕМИЕВ**

при участието на секретаря ВЕЛИЧКА ТОДОРОВА, като разгледа в.т.д./н/ № 230/ 2015 г. по описа на съда, докладвано от съдия ЕМАНУИЛ ЕРЕМИЕВ, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258, ал. 1, пр. 2 и сл. от ГПК, във връзка с чл. 613а, вр. чл. 625 от ТЗ.

С Решение № 55/ 10.07.2015 г., постановено по т.д./н/ № 12/ 2015 г. по описа на Ловешкия Окръжен съд, състав на съда е ОБЯВИЛ НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА на длъжника „АЛФА КЕПИТЪЛ” АД, ЕИК 202658967, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Търговска” № 12, представлявано от Крум Тодоров Кузманов; ОПРЕДЕЛИЛ е за начална дата на неплатежоспособността – 25.06.2014 г.; ОТКРИЛ е производство по несъстоятелност на длъжника; ДОПУСНАЛ е обезпечение, чрез налагане на заповест за спиране на движимото имущество на длъжника; НАЗНАЧИЛ е за временен синдик Тихомир Николаев Николов, ЕГН 7304184002, с постоянен адрес: гр. Плевен, ул. „Парашкев Цветков” № 30, ет. 1, ап. 2 и със служебен адрес: гр. Плевен, ул. „Бъкстон” № 5, ет. 2, офис 1; ЗАДЪЛЖИЛ е длъжника, в едномесечен срок от получаване на съобщението, да изпълни задълженията си по чл. 640, ал. 1 от ТЗ; ЗАДЪЛЖИЛ е временния синдик, на основание чл. 659, ал. 2 от ТЗ, не по-късно от 24.07.2015 г. да представи доклад; ОПРЕДЕЛИЛ е дата на провеждане на първото събрание на кредиторите – 24.07.2014 г.; ОСЪДИЛ е длъжника, да заплати на кредитора „КТБ” АД, на основание чл. 78 от ГПК, сумата 1 450 лева разноси; ОСЪДИЛ е длъжника да заплати на

присъединения кредитор „КОРЕКТ ФАРМ“ ЕООД сумата 650 лева разноси.

Недоволен от постановеното Решение, жалбоподателят „АЛФА КЕПИТЪЛ“ АД, ЕИК 202658967, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 12, представлявано от изпълнителния директор Крум Тодоров Кузманов, чрез пълномощника адвокат Георги Миленов от АК – гр. София, с адрес на упражняване на дейността: гр. София, ул. „Лъчезар Станчев“ № 3, е подал въззивна жалба. Оплакването е за недопустимост и при условията на евентуалност – за неправилност, на обжалвания съдебен акт. Навежда се довод, че решението е постановено при липсата на право на иск от страна на молителя. Твърди се, че молителят „КТБ“ АД не е кредитор на „АЛФА КЕПИТЪЛ“ АД, тъй като сключените договори, въз основа на които е бил отпуснат банков кредит, са недействителни. Излагат се подробни съображения в тази насока. Навеждат се и доводи за нарушение на материалния закон, за съществени нарушения на процесуалния закон и за необоснованост на обжалвания съдебен акт. Възражава се, че процесните договори за банков кредит не са валидно сключени и че съдът не е обсъдил възраженията на въззивника в тази насока. Възражава се по отношение на определената начална дата на неплатежоспособността, като се твърди, че за такава трябва да се определи 22.11.2014 г. Цитира се задължителна съдебна практика. Иска се от въззивния съд да обезсили атакуваното Решение, като прекрати делото, в условията на евентуалност – или да отмени изцяло решението и отхвърли молбата за откриване производство по несъстоятелност спрямо длъжника, или да определи за начална дата на неплатежоспособността – 22.11.2014 г., като потвърди решението в останалата част.

В законно-определения срок, редовно уведомени, от другите страни е постъпил отговор.

Присъединеният се кредитор „КОРЕКТ ФАРМ“ ЕООД /н/, чрез синдика Георги Чолаков, е изложил становище за основателност на въззивната жалба. Твърди се, че представените договори за банков кредит е следвало да бъдат изключени от доказателствата по делото, тъй като кредиторът „КТБ“ АД не бил представил оригиналите. Твърди се също така, че съдът по несъстоятелността е следвало да приеме, че вземането на молителя „КТБ“ АД не било доказано. Възражава се и че показателите за: бърза ликвидност, към 16.02.2015 г. е 0,84, т.е. над общоприетата от 0,60; за незабавна ликвидност, към 16.02.2015 г. е 0,56, т.е. над общоприетата 0,30, поради което не можело да се направи обоснован извод, че длъжникът е в състояние на неплатежоспособност. Подкрепя се изразеното становище във въззивната жалба за началната дата на неплатежоспособността.

Кредиторът „КТБ“ АД, подал молбата по чл. 625 от ТЗ, е изразил становище за неоснователност на въззивната жалба. Възражава се, че

самият длъжник е подал молба за обявяване в неплатежоспособност, като е приложил към молбата процесните договори за банков заем и е заявил, че е получил сумите по тях, което се потвърждавало и от съдебно-счетоводната експертиза. Възражава се и срещу доводите за неправилност на атакуваното Решение, като напълно произволни и неподкрепени с никакви доказателства по делото. Твърди се, че правилно е определена началната дата на неплатежоспособността, с оглед на събраните доказателства по делото. Възражава се срещу приложената към жалбата съдебна практика, като неотнормативна. Исква се от въззивния съд да постанови Решение, с което да остави без уважение жалбата и потвърди обжалваното Решение.

Великотърновският Апелативен съд като обсъди доводите на страните, прецени доказателствата по делото и провери правилността на обжалвания съдебен акт, намира за установено следното:

Въззивната жалба е подадена в срок, от легитимирана страна, срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване и като процесуално допустима, следва да се разгледа по същество.

Пред Ловешкия Окръжен съд е била подадена молба от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД, ЕИК 831184677, със съдебен адрес: гр. София, ул. „Граф Игнатиев“ № 10, представлявано от квесторите Станислав Георгиев Лютов и Елена Здравкова Костадинчев, чрез пълномощника адвокат Христо Иванов Нихризов от АК – гр. София, срещу длъжника „АЛФА КЕПИТЪЛ“ АД, ЕИК 202658967, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 12, представлявано от изпълнителния директор Крум Тодоров Кузманов, с правно основание чл. 625 и чл. 629а от ТЗ. В молбата се твърди, че на 17.10.2013 г. между „КТБ“ АД и длъжника е бил сключен рамков Договор за инвестиционни банкови кредити, по който молителят „КТБ“ АД се е задължил да предостави на ответника един или повече инвестиционни банкови кредити, в това число във формата на банкова кредитна линия, с общ кредитен лимит в размер до 150 000 000 лева. Във връзка с него на 02.12.2013 г. между страните е бил сключен Договор за банков кредит № 499717-1, по силата на който ответникът е получил сума в размер на 120 000 000 лева. Твърди се, че в чл. 16.2 от договора било уговорено кредитът да бъде погасен на три поредни месечни вноски в срок най-късно до 02.06.2015 г. Общият размер на непогасената главница към 13.02.2015 г. – датата на подаване на молбата – възлиза на 101 349 481,01 лева. Съгласно чл. 10 от договора ответното дружество се е задължило да плаща на банката годишна лихва върху фактически ползваните суми по кредита в размер на 9%, като същата се изчислява ежедневно по заемната сметка и е платима ежемесечно, на 25-то число на съответния месец. Последното плащане на дължимата лихва е извършено от длъжника на 26.05.2014 г. – само частично. В тази връзка, считано от 25.06.2015 г., длъжникът е спрял плащанията по кредита и е изпаднал в забава по смисъла на чл. 20 от договора. Към 13.02.2015 г.

общият размер на дължимите лихви, натрупани до датата на обявяване на предсрочната изискуемост, е 4 093 337,84 лева. От датата на обявяване на предсрочната изискуемост е станала изискуема цялата дължима главница, върху която започва да се трупа наказателна лихва, съгласно чл. 12 от договора. Към настоящия момент натрупаната и падежирала наказателна лихва е в размер на 3 904 770,28 лева, а натрупаната, но непадежирала наказателна лихва е в размер на 909 330,07 лева. Съгласно чл. 13 от договора, ответното дружество се е задължило да плаща на банката неустойка в размер на 10% върху начислената, но неплатена лихва по кредита. Дължимата неустойка към 13.02.2015 г. е в размер на 125 011,48 лева. Не са били платени и уговорените такса за предварително проучване в размер на 1 800 лева и еднократна комисионна за управление на кредита в размер на 600 000 лева, както и направените досега разноски в размер на 381,60 лева. Съгласно чл. 39, б."ж" от договора, при наличие на забава в плащанията, кредиторът има право да обяви едностранно кредита за предсрочно изискуем, поради което кредитът е бил обявен за предсрочно изискуем на 13.11.2014 г. С писмо, получено от ответника на 14.11.2014 г., същият е информиран за обявената предсрочна изискуемост, като му е бил даден срок за доброволно погасяване на задълженията. Въпреки това, към момента на подаване на молбата, дължимите суми не са платени. Следователно, ответникът има изискуеми и неплатени задължения към молителя, произтичащи от търговска сделка и възлизащи на 110 984 112,28 лева към 13.02.2015 г. Съгласно чл. 608, ал. 2 от ТЗ, неплатежоспособността се предполага, когато длъжникът е спрял плащанията. Видно от представените документи, ответното дружество не изпълнява свои възникнали, изискуеми и ликвидни вземания към кредитора КТБ. Плащанията по договорите за банкови кредити са спрени, считано от 25.06.2014 г., ответникът не предприема действия за плащането им дори след дълъг период от време /повече от седем месеца/, независимо от предприетите срещу него изпълнителни действия. Гореизложеното показвало, че длъжникът не е в състояние да погаси изискуеми парични задължения, възникнали въз основа на договора за банков кредит, приложен към молбата, поради което ответникът е неплатежоспособен и срещу него следва да бъде открито производство по несъстоятелност, като началната дата на неплатежоспособността следва да е не по-късно от 25.06.2014 г. Иска се от съда по несъстоятелността да постанови Решение по чл. 630, ал. 1 от ТЗ, с което да се обяви неплатежоспособността на ответното дружество, като за начална дата на неплатежоспособността бъде определена датата 25.06.2014 г. Направено е и искане, с оглед на подадената молба от длъжника за обявяването му в несъстоятелност и на основание чл. 629, ал. 3 от ТЗ, производството по т.д./н/ № 82/ 2014 г. по описа на Ловешкия Окръжен съд, да бъде спряно.

Пред Ловешкия Окръжен съд е било образувано т.д./н/ № 12/ 2015 г. по описа на съда.

В о.с.з. на 12.03.2015 г. процесуалният представител на молителя – адвокат Тодоров от АК – гр. София е заявил, че поддържа молбата. В пледоарията си по съществуващото на делото е поискал от съда по несъстоятелността да уважи молбата, като са изложени подробни съображения в подкрепа на нейната основателност.

В о.с.з. на 12.03.2015 г. представителят на присъединеният кредитор „КОРЕКТ ФАРМ“ ЕООД – синдикът Георги Чолаков е заявил, че доколкото има оспорване от длъжника, неговите задължения към молителя следва да бъдат проверени.

С отговора си на молбата, длъжникът „АЛФА КЕПИТЪЛ“ АД, чрез представляващия го изпълнителен директор Крум Кузманов, е оспорил молбата, като недопустима и неоснователна.

От фактическа страна се установява следното:

Към молбата са били приложени, в заверени преписи, Договор за банкови инвестиционни кредити/рамков/ от 17.10.2013 г. и Договор № 499717-1 за банков кредит от 02.12.2013 г., сключени между „КТБ“ АД, в качеството ѝ на кредитор и „АЛФА КЕПИТЪЛ“ АД, в качеството на кредитополучател, подписани за банката от двама от изпълнителните директори, а за кредитополучателя – от изпълнителния директор Крум Кузманов. С оглед оспорването на представените договори, с уточнение вх. № 1713/ 16.03.2015 г., пълномощникът на молителя е посочил, че подписите за банката под двата договора са положени от изпълнителните директори Орлин Николов Русев и Илиан Атанасов Зафиров. Видно от предмета на договорите е, че банката се е задължила да предостави на кредитополучателя един или повече банкови инвестиционни кредити, в т.ч. във формата на банкова кредитна линия, с общ кредитен лимит в размер до 150 000 000 лева, както и че във връзка с рамковия договор е отпуснала на кредитополучателя кредит в размер на 120 000 000 лева. Съгласно чл. 10 от двата договора, страните са се съгласили, че за ползвания кредит кредитополучателят ще заплаща на банката годишна лихва върху фактически ползваните суми по кредита в размер на 9%, като същата се изчислява ежедневно по заемната сметка и е платима ежемесечно, на 25-то число на съответния месец. Съгласно чл. 16.2 от договора за банков кредит, кредитополучателят се е задължил да погаси главницата по кредита на три поредни месечни вноски, съответно на 02.04.2015 г.; 02.05.2015 г. и 02.06.2015 г., която дата е крайната дата за погасяване на кредита. Съгласно чл. 20 от договора за банков кредит, страните са се съгласили, че неиздължаването на погасителна вноска и/или неиздължаването на начислена лихва по задължението на кредитополучателя, прави незабавно изискуем целия кредит.

Видно от приложеното на л. 19 от първоинстанционното дело, в заверен препис, извлечение от счетоводните книги на банката е, че плащането на лихви върху редовна главница по кредита е в забава от 25.06.2014 г., като кредитът е предсрочно изискуем от 13.11.2014 г. Общо изискуемите задължения към 13.02.2015 г. са в размер на 110 984 112,28 лева.

Видно от приложените на л.л. 20 и 21 от първоинстанционното дело, в заверени преписи, писмени доказателства е, че банката е изпратила на кредитополучателя изявление за обявяване на предсрочна изискуемост и покана за доброволно изпълнение, с изх. № 8453/ 13.11.2014 г., получени от „АЛФА КЕПИТЪЛ” АД, чрез Лангов.

Видно от приложеното на л. 97 от първоинстанционното дело, в заверен препис, извлечение с дата 02.12.2013 г. е, че „АЛФА КЕПИТЪЛ” АД е усвоила отпуснатия от КТБ кредит в размер на 120 000 000 лева.

Видно от допуснатите от съда 2 бр. заявления за вписване на договор за залог с нотариална заверка на подписите е, че залогодателят „АЛФА КЕПИТЪЛ” АД е заложил, в полза на за заложния кредитор КТБ, собствените си 31 516 746 акции с право на глас, представляващи 28,85% от капитала на „ПЕТРОЛ” АД, до пълно погасяване на всички задължения по договора за банков кредит от 02.12.2013 г. По делото не е спорно, че длъжникът е придобил посоченият по-горе брой акции в „ПЕТРОЛ” АД.

По делото са били допуснати от съда, в заверени преписи, молба от „АЛФА КЕПИТЪЛ” АД, с вх. № 8230/ 29.12.2014 г., за откриване производство по несъстоятелност, заедно с приложените към нея доказателства. От съдържанието им е видно, че „АЛФА КЕПИТЪЛ” АД признава, че по силата на договор за банков кредит от 02.12.2013 г., дължи на кредитора КТБ сума, която към 23.12.2014 г. е в размер на 105 037 444,87 лева, от които 101 349 481,01 лева неиздължена главница и 3 687 963,86 лева начислени лихви. Признава също така, че кредитът е бил обявен от банката за предсрочно изискуем с изявление и покана за доброволно изпълнение, с изх. № 8453/ 13.11.2014 г., получени от „АЛФА КЕПИТЪЛ” АД на 14.11.2014 г. В молбата е посочено, че дружеството не разполага с нематериални активи, както и с дълготрайни материални активи, като паричните средства по депозити са в размер на 19 000 лева.

По искане на молителя съдът по несъстоятелността е допуснал извършването на единична съдебно-икономическа експертиза. В заключението си вещото лице Веска Петрова Стойчева е посочило, че: 1/ Дългосрочните финансови активи представляват акции в размер на 63 162 000 лева, както и че дружеството не разполага с материални дълготрайни активи – земя, сгради, машини или оборудване; 2/ Изискуемите задължения на длъжника са се увеличили от 95 284 000 лева към 31.12.2013 г. на 105 037 444,87 лева към 31.12.2014 г., с всички начисления на 111 079 099,12 лева, от които към основния кредитор КТБ –



110 984 112,28 лева; 3/ Дружеството притежава акции с отчетна стойност 63 172 492 лева и несъбрани вземания в размер на 27 951 185,81 лева; 4/ Общо активите на дружеството са в размер на 93 685 000 лева; 5/ По счетоводна информация касовата наличност към 06.03.2015 г. – датата на извършване на експертизата е 7,72 лева; 6/ С наличните активи дружеството не е в състояние да покрива паричните си задължения с настъпил падеж, както и с настъпващ повече от 60 дни от датата на падежа; 7/ Показателите за ликвидност към 31.12.2013 г., 31.12.2014 г. и 16.02.2015 г. са, както следва: за обща ликвидност – 0,36; 0,29 и 0,27; за бърза ликвидност – 1,02, 0,89 и 0,84; за незабавна ликвидност – 0,67; 0,60 и 0,56; за абсолютна ликвидност – 0, 0073; 0 и 0; коефициентите за финансова автономност – 0,022; -0,122/0/ и -0,122/0/; коефициентите на задлъжнялост – 45,38; 8,18 и 8,18; През 2014 г. е налице декапитализация на дружеството, което означава, че собствените му ресурси са недостатъчни да обезпечат краткосрочните и дългосрочните задължения към кредиторите; След 31.12.2014 г. дружеството не е осъществявало дейност, поради което финансовия резултат към датата на подаване на молбата е отрицателна величина - /- 14 500 000 лева/; 8/ финансовият резултат на дружеството към момента на извършване на експертизата е – 14 500 000 лева; 9/ Общият размер на направените плащания към трети лица от 17.10.2013 г. до датата на изготвяне на заключението е в размер на 107 887 579 лева, от които на инвестиционния посредник „КАПМАН“ – 104 000 000 лева на 02.12.2013 г.; 10/ Дружеството не разполага с достатъчно налични парични средства за покриване първоначалните разноски по несъстоятелността. На 25.06.2014 г. е последното плащане, направено от дружеството, като с оглед поканата за доброволно изпълнение, чийто срок е изтекъл на 20.11.2014 г., вещото лице посочва тази дата за начална дата на неплатежоспособността на длъжника; 11/ В счетоводството на „АЛФА КЕПИТЪЛ“ АД са осчетоводени задължения към КТБ в размер на 105 037 444,87 лева, в т.ч. главница – 101 349 481,01 лева и лихва – 3 687 963,86 лева; 12-13/ Длъжникът е направил последно плащане на задълженията си по договора за кредит на 25.06.2014 г.

В о.с.з. на 18.03.2015 г. съдът е приел заключението на вещото лице и е поставил две допълнителни задачи.

В заключението си по първата от допълнителните задачи, вещото лице е посочило, че: 1.1/ Към момента на изготвяне на заключението общият размер на пасивите на длъжника е 93 685 хил. лева; 1.2/ Размерът на изискуемите задължения на дружеството към 31.12.2014 г. е 97 820 хил. лева; 1.3/ Дружеството не разполага с имущество/недвижими имоти и движими вещи/; 1.4/ Размерът на парично оценените права към 21.11.2014 г. е 93 684 хил. лева, а към 31.12.2014 г. – 93 685 хил. лева; 1.5/ Активите на длъжника към 30.06.2014 г. са 99 969 хил. лева и към 30.09.2014 г. – 93 685 хил. лева, като същите са недостатъчни за покриване

на паричните му задължения. В случай, че се съберат незабавно вземанията на дружеството и се продадат наличните акции на стойност по-висока от отчетната, то само тогава дружеството би могло да погаси задълженията си; 1.6/ В тази точка е поместена таблица с финансовите показатели на дружеството, вкл. коефициентите за ликвидност и финансова автономност; 1.7/ За начална дата на неплатежоспособността могат да бъдат обсъждани две дати: 25.06.2014 г. и 21.11.2014 г.; 1.8/ Размерът на непогасените задължения към КТБ, към момента на извършване експертизата е 97 724 701 лева; По задача № 3 са дадени финансовите показатели на дружеството към 25.06, 25.09 и 21.11.2014 г.; По задача № 4 са изчислени вида на задълженията към посочените по-горе дати.

В допълнителното заключение по втората от допълнителните задачи са били отстранени някои технически несъответствия в първоначалното заключение, които не се отразяват на окончателните изводи, направени от вещото лице в него.

Допълнителните заключения са били оспорени от процесуалния представител на длъжника по несъстоятелността. Съдът по несъстоятелността е приел допълнителните заключения, като с определение в з.з. е допуснал извършването на тройна съдебно-счетоводна експертиза.

В заключението си вещите лица Венцислав Сталинов Ценков, Ани Иванова Трошева и Веска Петрова Стойчева са отговорили на задачите, поставени пред единичната съдебно-икономическа експертиза и по първата от допълнителните задачи, по които е изготвено допълнително заключение, с вх. № 2421/ 08.04.2015 г., като отговорите съвпадат напълно с отговорите на посочените по-горе експертизи.

В о.с.з. на 18.03.2015 г. съдът е допуснал извършването на единична съдебно-счетоводна експертиза. В заключението си вещото лице Галина Петкова Коларова е посочило, че: 1/ Към 31.12.2014 г., на база предоставени баланси и ОИР се констатира, че „АЛФА КЕПИТЪЛ” АД не разполага с имущество /ДМА/ и не осъществява дейност; Дългосрочните финансови активи са 31 516 746 бр. акции на „Петрол” АД с отчетна стойност 63 172 492 лева; Краткотрайните активи, в т.ч. вземания и парични средства са в размер на 30 513 хил. лева; 2/ Пазарната стойност на търгуваните на фондовата борса акции на „Петрол” АД към 25.06, 25.09 и 21.11.2014 г. е: 2,85 лв./акция; 2,499 лв./акция и 2,22 лв./акция.

Страните не са оспорили заключението и съдът го е приел.

Спорен по делото е бил въпросът: *Допустима и основателна ли е подадената молба, с правно основание чл. 625 от ТЗ?*

С оглед на събраните по делото доказателства и изградената, въз основа на тях, фактическа обстановка, въззивният съд достига до следния правен извод:

*Молбата, с правно основание чл. 625 от ТЗ, е допустима и основателна.*

За да бъде обявена неплатежоспособността на длъжник по несъстоятелността и бъде открито, по отношение на него, производство по несъстоятелност, следва да са налице материалноправните предпоставки от ФС на несъстоятелността – търговско качество на длъжника и неговата неплатежоспособност или свръхзадълженост. В производството по несъстоятелност, което се образува по молба на кредитор, какъвто е настоящия случай, преценката относно обстоятелството дали молителят е действителният носител на правата, произтичащи от търговската сделка, е преценка едновременно за допустимост и основателност на молбата.

Тъй като длъжникът „АЛФА КЕПИТЪЛ“ АД е оспорил допустимостта на подадената молба, като е възразил, че липсва активна процесуална легитимация за подаването ѝ, въззивният съд следва да разгледа на първо място това възражение.

По отношение на процесните договори се твърди, че нямат достоверна дата, липсват доказателства за лицата, които са ги подписали, както и че същите са разписани само на последната девета страница, поради което са неистински документи и не легитимират молителя в качеството му на кредитор, който може да поиска откриване производство по несъстоятелност спрямо длъжника. Твърди се също така, че процесните договори следва да бъдат изключени от доказателствата по делото, съгласно чл. 183 от ГПК, тъй като не са били представени от молителя техните оригинали.

Въззивният съд намира, че доводите са несъстоятелни по следните съображения:

Няма законово изискване договорите за банков кредит да бъдат подписвани от страните на всяка страница. Има практика банките да изискват от кредитополучателя полагането на подпис върху всяка страница от договора за банков кредит, с оглед доказването, че същият се е запознал с неговото съдържание. Неизпълнението на това изискване не означава, че договорът за банков кредит е недействителен.

В уточнението на молителя, приложено на л. 123, том 1 от първоинстанционното дело се посочва, че процесните договори са подписани от изпълнителните директори на КТБ Орлин Николов Русев и Илиан Атанасов Зафиров. На основание чл. 42, ал. 2 от ЗЗД е направено потвърждение на сключените договори от КТБ. Молителят се е позовал и на Решение № 291/ 02.08.2011 г., постановено по гр.д. № 959/ 2010 г., 4 г.о., ГК на ВКС, с докладчик съдията Албена Бонева, съгласно което, когато между представляван и представител няма спорове относно предмета и обема на представителната власт, то насрещната страна по договора или трето лице, не може да предизвиква такива спорове, като черпи права за себе си, което становище въззивният съд споделя.

Видно от молба, с вх. № 8230/ 29.12.2014 г., подадена от „АЛФА КЕПИТЪЛ“ АД е, че молителят е поискал да бъде открито спрямо него производство по несъстоятелност с оглед на обстоятелството, че дължи на КТБ, по силата на Договор за банков кредит № 499717-1 от 02.12.2013 г. общо 105 037 444,87 лева, което изискуемо парично задължение длъжникът не е в състояние да изпълни. По делото са налице и други писмени доказателства, както и заключение на СИЕ, които оборват твърдението за недостоверна дата на процесните договори.

По делото е удостоверено безспорно, че оригиналите на процесните договори се намират в „Следствен отдел“ на Софийска Градска прокуратура, поради което не е налице хипотезата на чл. 183 от ГПК за изключването им от доказателствата по делото.

По изложените съображения, молбата на КТБ е допустима и следва да се разгледа по същество.

Между страните не е спорно наличието на едната от материалноправните предпоставки на несъстоятелността – търговското качество на длъжника „АЛФА КЕПИТЪЛ“ АД, поради което въззивният съд приема, че тази предпоставка е налице.

Спори се относно наличието на другата предпоставка – неплатежоспособност или свръхзадълженост.

Във връзка с този спор съдът е допуснал извършването на единична и тройна съдебно-икономически експертизи, които да анализират финансово-икономическото състояние на длъжника.

В заключенията е посочено, че размерът на изискуемите парични задължения на длъжника към кредиторите е 105 132 431,71 лева, към 31.12.2014 г., от които към молителя – 105 037 444,87 лева. Общо активите на длъжника са в размер на 93 685 000, от които 63 172 000 лева в акции. Нетният оборотен капитал е с отрицателна величина – минус 14 500 000 лева към 31.12.2014 г., като след тази дата дружеството не е осъществявало дейност, поради което нетния оборотен капитал е с непроменена величина. Вещите лица правят извод, че с наличните си активи длъжникът не е в състояние да покрива паричните си задължения с настъпил падеж.

В заключенията си вещите лица посочват, че след 25.06.2014 г. длъжникът е спрял плащанията си, като на тази дата е направил частично плащане към кредитора КТБ. Налице е презумпцията на чл. 608, ал. 2 от ТЗ – спирането на всички плащания предполага неплатежоспособността на длъжника. Дори да се приеме, че презумпцията е оборима, по делото липсват доказателства в обратна насока.

Състоянието на неплатежоспособност на длъжника „АЛФА КЕПИТЪЛ“ АД се установява и от коефициентите за ликвидност, както и от собствения капитал на дружеството - длъжник. В резултат на инкасираната загуба, собствения капитал на дружеството, който към 31.12.2013 г. е в размер на 2 147 000 лева, към 31.12.2014 г. достига

отрицателната стойност от – /минус/ 11 450 000 лева, което означава, че дружеството е изпаднало в декапитализация и не е в състояние да покрива краткосрочните и дългосрочните си задължения. Пресметнатите показатели за ликвидност, за процесния период, са със стойности под единица – с изключение на показателя за бърза ликвидност към 31.12.2014 г., който е 1,02 – а показателите за абсолютна ликвидност са с нулева стойност, което означава, че дружеството няма възможност да обслужва краткосрочните си задължения с разполагаемите парични средства. Същите изводи могат да се направят след анализ на коефициентите за финансова автономност и задлъжнялост.

Настоящият състав на въззивния съд като съобрази довода на длъжника в писмената защита, че коефициентите за обща ликвидност към 30.06.2014 г., 30.09.2014 г. и 30.11.2014 г. са близки до единица, съгласно извършеното преизчисляване от страна на длъжника, намира че същият е несъстоятелен. Коефициентът за обща ликвидност е един от показателите за финансово-икономическото състояние на длъжника, наред с останалите коефициенти за бърза, незабавна, абсолютна ликвидност, финансова автономност и задлъжнялост. Дори да се приеме, че коефициентът за обща ликвидност е около единица, той следва да бъде обсъден в съвкупност с останалите коефициенти и данни за финансово-икономическото състояние на ответното дружество. Вещите лица са посочили в заключението си, че коефициентите за обща и бърза ликвидност дават твърде условна оценка за платежоспособността на предприятието. Обърнали са внимание, че особено показателен за платежоспособността на предприятието е коефициентът за абсолютна ликвидност, който към посочените по-горе дати е малко над нула и в съчетание с останалите коефициенти и данни за финансово – икономическото положение на ответното дружество, навеждат към извода за неговата неплатежоспособност.

Извършеният от вещите лица анализ на финансово-икономическото състояние на ответното търговско дружество сочи към наличието на втората от материалноправните предпоставки на несъстоятелността – неплатежоспособност на длъжника, т.е. невъзможност „АЛФА КЕПИТЪЛ“ АД да изпълни изискуеми парични задължения, в случая по търговска сделка.

С оглед обстоятелството, че след 25.06.2014 г. длъжникът е спрял всички плащания към кредиторите си, тази дата следва да бъде посочена като начална дата на неплатежоспособността.

Несъстоятелен в този смисъл се явява довода на длъжника, че за начална дата на неплатежоспособността следва да бъде определена датата 22.11.2014 г., към която кредитът е бил обявен изцяло за предсрочно изискуем. След 25.06.2014 г. длъжникът спира всякакви плащания към кредиторите си, включително изискуеми такива за лихви спрямо кредитора

КТБ, което е една безспорна индиция за неговата неплатежоспособност след тази дата.

До същите правни изводи е достигнал и Ловешкия Окръжен съд, поради което постановеното от него Решение следва да бъде потвърдено, като правилно.

С оглед изхода на делото, въззивникът следва да бъде осъден да заплати по сметка на Великотърновския Апелативен съд държавна такса за подаване на въззивна жалба в размер на 125 лева, както и 5 лева за служебно издаване на Изпълнителен лист, във връзка със събиране на държавната такса.

По делото не са направени искания за присъждане на разноски и липсват данни за направени такива, поради което въззивният съд не присъжда разноски.

Водим от гореизложеното, Апелативният съд

## Р Е Ш И :

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 55/ 10.07.2015 г., постановено по т.д./н/ № 12/ 2015 г. по описа на Ловешкия Окръжен съд.

**ПРЕПИС** от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията – гр. София за незабавно обявяване в Търговския регистър.

**ПРЕПИС** от решението да се изпрати на Русенския Окръжен съд за писването му в книгата по чл. 634в от ТЗ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВКС на РБ в седемдневен срок от вписването му в ТР.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /сч

ЧЛЕНОВЕ: /сч  
/сч

Вярно с оригинала  
Подписо:.....  
